

№ 3<sup>(95)</sup>  
2021

# Вопросы местного самоуправления



Стратегия и практика  
муниципального развития

Уважаемые читатели!

Российская муниципальная академия  
представляет выходящий 4 раза в год научно-практический вестник

**«ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ:  
СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ»**

**Миссия издания** – повседневная научно-практическая помощь руководителям и специалистам администраций муниципальных образований, информационно-аналитическая поддержка развития системы местного самоуправления в России.

**Тематика издания:**

- **Реформа МСУ – правовое обеспечение и правоприменительная практика;**
- **Действующее законодательство: законы, указы, постановления и распоряжения, нормативно-методические документы (инструкции, правила и информационные письма) федеральных органов исполнительной власти, регламентирующие развитие МСУ;**
- **Законопроекты в данной сфере, разрабатываемые и рассматриваемые Госдумой и Советом Федерации, законотворческая деятельность, обзор региональных и муниципальных НПА;**
- **Модельные нормативно-правовые акты муниципальных образований;**
- **Юридический практикум – обобщение судебной практики по проблемам МСУ, разъяснение правовых последствий действий органов МСУ;**
- **Финансы и экономика муниципальных образований;**
- **Опыт регионов в развитии местного самоуправления;**
- **Аналитика, исследования и разработки по теме;**
- **История развития МСУ;**
- **Информация о конкурсах и тендерах.**

ТЕЛЕФОН РЕДАКЦИИ: (495) 554-05-19

ПОДПИСНОЙ ИНДЕКС – 11768 – В КАТАЛОГЕ  
ПЕРИОДИЧЕСКИХ ИЗДАНИЙ «УРАЛ-ПРЕСС»

**ИДЕИ, СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ В РОССИИ!**  
<http://мсуинформ.рф>



В 2006 году журнал награжден знаком отличия «Золотой фонд прессы».

## СОДЕРЖАНИЕ

Приветствие редакции .....	1
Содержание.....	2

## АНАЛИТИКА

Доклад об организации и развитии местного самоуправления в Российской Федерации (за 2019 год и первое полугодие 2020 года).....	4
<i>Е. Чернышова.</i> Путин назвал города, где в первую очередь нужно газифицировать дома .....	23
Подвели черту .....	24
В какие законодательные акты внесены изменения, затрагивающие организацию местного самоуправления .....	25
Для кардинального повышения качества среды обитания в городах России.....	27
Огонь, засуха и потоп .....	29
Юбилейный съезд ассоциации северных городов.....	30
Планы партии – планы народа.....	31
Совершенствовать инструменты развития территорий .....	32
«У простого народа должна душа радоваться» .....	34
Местное самоуправление – важный элемент публичной власти.....	35
<i>А. Крайний.</i> Непогода нынче в моде: кому и за что мстят «хляби небесные» на юге России.....	36
Поможет Индекс качества городской среды.....	37
Решили заставить Северный Кавказ платить за свет и газ .....	38
Предложения по комплексу антикризисных мер для социально-экономического развития российских городов.....	41
Первый город по плану Сергея Шойгу построят на границе? .....	42
Попросившим помощи у Меркель селянам ускорят ремонт дороги.....	44
Выберут лучшие проекты создания комфортной городской среды.....	46
<i>О. Балюк.</i> «Принуждение может оказаться опасной технологией».....	47
Эффективные социальные технологии и проекты – на благо жителей Подмосковья.....	49

## ПРАВОВОЙ ПРАКТИКУМ

Проверил и огласил. В Конституционном Суде РФ.....	50
Под щитом Фемиды. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ .....	56
Согласно букве закона. Выступления, Доклады, Отчеты, Интервью	
<i>И.В. Краснов.</i> О роли надзорного ведомства в обеспечении законности и правопорядка в 2020 г. в условиях конституционной реформы.....	59
Приказ Минюста России от 20 мая 2021 г. № 79/79 «Об утверждении порядка ведения государственного реестра уставов муниципальных образований...» .....	65
Градостроительный пэчворк. Мнения экспертов .....	73

## ВЫБОР ЦЕЛИ — НОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

Цифровая трансформация всех уровней власти и управления .....	75
<i>Е. Крючкова.</i> Цифровизация обрела бумагу .....	77
Первые плоды трансформации .....	78
Интернет-слушания позволят гражданам управлять своим муниципалитетом .....	81
Законодательно повысить уровень цифровизации ЖКХ .....	82
Социальную сферу ждет цифровая трансформация .....	84
<i>Ю. Тишина.</i> МЧС съезжает из «Безопасного города» .....	85
<i>В. Бахур.</i> Власти одобрили стратегии цифровой трансформации России .....	86
К реальной цифровизации местного самоуправления .....	87
Откройте для себя комплексную интеллектуальную систему управления данными .....	89
Новые правила разработки административных регламентов предоставления госуслуг .....	90
Оценили потенциал цифровизации управления .....	91
<i>Д. Галиева.</i> Учебник по цифровому созреванию .....	92
Нужны ли единые требования к операторам универсальных электронных площадок .....	93
Проект «Умный город» реализуют на базе центров управления регионами .....	94
<i>Н. Башлыкова.</i> Мусор из избы: учет отходов в России начнут вести в интернете .....	95
Для цифровизации муниципальных образований .....	96
<i>Д. Гокор.</i> Принципы реализации концепции «Умный город» на территории муниципальных образований Российской Федерации .....	97
<b>Как подписаться на издание .....</b>	<b>99</b>
<b>Выходные данные .....</b>	<b>100</b>

# ДОКЛАД ОБ ОРГАНИЗАЦИИ И РАЗВИТИИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (ЗА 2019 ГОД И ПЕРВОЕ ПОЛУГОДИЕ 2020 ГОДА)

*Ежегодный мониторинг развития системы МСУ*

## 5. Органы местного самоуправления и должностные лица местного самоуправления

Система организации местного самоуправления и ее основные составляющие части (порядок формирования представительных органов муниципальных образований, способы избрания глав муниципальных образований и их место в системе органов местного самоуправления) устанавливается и формируется в соответствии с законами субъектов Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними уставами муниципальных образований в рамках, установленных Федеральным законом № 131-ФЗ и иными федеральными законами. Соответственно, информация по вопросам организации местного самоуправления в рамках данного раздела приводится по состоянию на 1 марта 2020 года (дата, указанная органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации в письме с просьбой о предоставлении информации) в нескольких ракурсах: в контексте действующего федерального законодательства; с точки зрения положений законов субъектов Российской Федерации, регулирующих вопросы организации местного самоуправления; в соответствии с уставами муниципальных образований (прежде всего в той их части, в которой нормы законов оставляют муниципалитетам свободу усмотрения); по фактическому положению (которое далеко не во всех аспектах детерминировано положениями норм права, и, кроме того, может «в моменте» отличаться от установленных норм в силу естественной динамики процессов и отложенного действия недавно принятых изменений).

Основной массив норм федерального законодательства, составляющих правовую основу организации местного самоуправления и предопределивших значимую роль законодательства субъекта Российской Федерации в регулировании организационных аспектов местного самоуправления, в целом сложился к середине 2010-х годов и в дальнейшем подвергался лишь точечной коррекции. В то же время законы субъектов Российской Федерации, касающиеся вопросов организации местного самоуправления, развивались не только в русле федерального регулирования, заданного Федеральным законом № 136-ФЗ и более поздними изменениями в Федеральном законе № 131-ФЗ (см. например, Федеральный закон от 3 февраля 2015 г. № 8-ФЗ «О внесении изменений в статьи 32 и 33 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме

граждан Российской Федерации» и Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»), но также под сильным влиянием правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в Постановлении от 1 декабря 2015 г. № 30-П по делу о проверке конституционности частей 4, 5 и 51 статьи 35, частей 2 и 31 статьи 36 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и части 11 статьи 3 Закона Иркутской области «Об отдельных вопросах формирования органов местного самоуправления муниципальных образований Иркутской области» в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (далее – Постановление № 30-П).

При этом со времени наиболее масштабных изменений правового регулирования вопросов организации местного самоуправления как на федеральном, так и на региональном уровне в 2014-2015 гг. прошел полный электоральный цикл, и соответствующие положения законов субъектов Российской Федерации были реализованы как минимум по одному разу практически во всех муниципалитетах.

Исходя из положений статей 34 и 35 Федерального закона № 131-ФЗ, представительные органы должны формироваться во всех муниципальных образованиях, за исключением малочисленных поселений (по состоянию на 1 марта 2020 года – 1 городское и 69 сельских), в которых предусмотрено осуществление полномочий представительных органов сходами граждан (см. раздел 4).

С учетом того, что по состоянию на 1 марта 2020 года в Российской Федерации номинально насчитывалось 20797 муниципальных образований (в том числе 1663 муниципальных района, 1390 городских и 16780 сельских поселений, 43 муниципальных и 632 городских округа, 3 городских округа с делением, 19 внутригородских районов, 267 внутригородских муниципальных образований в городах федерального значения), в динамике момента предполагалось формирование 20727 представительных органов муниципальных образований (в том числе 1389 представительных органов городских поселений, 16711 представительных органов сельских поселений и 2627 представительных органов муниципальных образований иных видов соответственно качеству самих муниципалитетов).

Фактически по состоянию на 1 марта 2020 года в Российской Федерации существовали 20792 действующих состава представительных органов муниципальных образований, в том числе:

окончание, начало – в первом номере

1678 составов — в муниципальных районах;  
1398 составов — в городских поселениях;  
16769 составов — в сельских поселениях;  
27 составов — в муниципальных округах;  
631 состав — в городских округах;  
3 состава — в городских округах с внутригородским делением;  
19 составов — во внутригородских районах;  
267 составов — во внутригородских муниципальных образованиях городов федерального значения.

Некоторое расхождение между числами подлежащих формированию и фактически действующих составов представительных органов муниципальных образований объясняется, помимо случаев осуществления полномочий представительных органов малочисленных поселений сходами граждан, также случаями досрочного прекращения полномочий ранее действовавших составов (ропуска, самороспуска) представительных органов муниципальных образований, установления в судебном порядке неправомерности ранее избранных (сформированных) составов представительных органов муниципальных образований, а также незавершенностью процессов преобразования муниципальных образований и формирования органов местного самоуправления во вновь образованных муниципальных образованиях. При этом в соответствии с законами субъектов Российской Федерации в рамках «переходного периода» впредь до формирования новых органов местного самоуправления могут продолжать действовать представительные органы (а также иные органы и должностные лица) формально уже не существующих муниципальных образований.

Представительные органы муниципальных районов и городских округов с внутригородским делением в соответствии с законами субъектов Российской Федерации, а также уставами самих муниципальных районов и городских округов с внутригородским делением могут формироваться одним из двух способов — путем направления в него депутатов-представителей соответственно от поселений и внутригородских округов в соответствии с равной для всех поселений (внутригородских районов) или иной, заранее установленной нормой (далее также — делегирование, система делегирования), либо на муниципальных выборах (далее также — прямые выборы, система прямых выборов). При применении в муниципальном районе системы делегирования в представительный орган муниципального района направляются главы входящих в его состав поселений (в соответствии с Постановлением № 30-П — за исключением глав поселений, избранных по конкурсу и не имеющих прямого мандата от населения), а также депутаты поселений в соответствии с равной и единой для всех поселений или неравной, установленной с учетом численности жителей поселений, нормой представительства, а в представительный орган городского округа с внутригородским делением — только депутаты внутригородских районов согласно установленной равной или неравной норме представительства.

Система прямых выборов депутатов представительных органов муниципальных районов предусмотрена (по состоянию на 1 марта 2020 года) как единственно возможная законами 36 субъектах Российской Федерации (Республи-

ки Адыгея, Республики Алтай, Республики Башкортостан, Республики Калмыкия, Карачаево-Черкесской Республики, Республики Саха (Якутия), Республики Северная Осетия — Алания, Республики Тыва, Республики Хакасия, Чеченской Республики, Чувашской Республики — Чувашии; Забайкальского, Краснодарского, Красноярского, Пермского, Приморского и Хабаровского краев; Брянской, Владимирской, Иркутской, Кемеровской, Кировской, Курганской, Курской, Омской, Оренбургской, Пензенской, Псковской, Свердловской, Смоленской, Томской, Челябинской областей; Еврейской автономной области; Ненецкого, Чукотского и Ямало-Ненецкого автономных округов).

К этой же группе следует отнести Республику Коми и Удмуртскую Республику, в которых применение системы прямых выборов в муниципальных районах поставлено в зависимость от выполнения формальных условий (критериев), которым заведомо удовлетворяют все муниципальные районы (наделение органов местного самоуправления муниципальных районов отдельными государственными полномочиями, расположение в этих муниципальных районах судов или территориальных органов исполнительной власти, а в Республике Коми — также возложение на муниципальные районы отдельных публичных функций и задач государственного значения), а также Тверскую область, в которой система прямых выборов предусмотрена для всех муниципальных районов, в которых доля субвенций из других бюджетов превышает 20 процентов доходов бюджетов муниципальных районов (фактически, с учетом объема делегированных государственных полномочий, эта доля намного больше).

Повсеместное применение системы делегирования при формировании представительных органов муниципальных районов предусмотрено законами 21 субъекта Российской Федерации — Республики Дагестан, Республики Ингушетия, Кабардино-Балкарской Республики, Республики Карелия, Республики Крым, Ставропольского края, Белгородской, Волгоградской, Вологодской, Костромской, Ленинградской, Липецкой, Новгородской, Орловской, Ростовской, Рязанской, Самарской, Тамбовской, Тульской, Ульяновской, Ярославской областей.

К этой же группе можно отнести еще 2 субъекта Российской Федерации — Республику Татарстан и Нижегородскую область, в которых применение системы делегирования при формировании представительных органов муниципальных районов поставлено в зависимость от выполнения условий (критериев), которым заведомо удовлетворяют все муниципальные районы (наделение органов местного самоуправления муниципальных районов отдельными государственными полномочиями, а в Нижегородской области — также расположение в границах муниципального района территориальных органов исполнительной власти, опасных производственных и военных объектов).

Законами 12 субъектов Российской Федерации (Республики Бурятия, Республики Марий Эл, Республики Мордовия, Амурской, Архангельской, Астраханской, Воронежской, Ивановской, Новосибирской, Саратовской, Тюменской областей, Ханты-Мансийского автономного округа — Югры) допускается применение обеих систем в соответствии с уставами самих муниципальных районов.

При этом уставами муниципальных районов Республики Марий Эл и Ивановской области предусмотрена система делегирования, уставами муниципальных районов Амурской и Архангельской областей — система прямых выборов, в остальных субъектах Российской Федерации применяются обе системы.

Еще в 4 субъектах Российской Федерации (Алтайском и Камчатском краях, Калужской и Мурманской областях) к муниципальным районам применены дифференцированные подходы. Так, в Калужской области предусмотрено применение системы делегирования для 6 муниципальных районов, прямо поименованных в законе (Кировский, Людиновский, Козельский, Медынский, Тарусский, Ферзиковский районы) и системы прямых выборов для остальных 18 муниципальных районов. В Мурманской области предусмотрено применение системы делегирования для 3 муниципальных районов (Кандалакшский, Терский и Ловозерский районы) и системы прямых выборов для 2 муниципальных районов (Кольский и Печенгский районы). В Камчатском крае предусмотрено применение системы прямых выборов в муниципальных районах, состоящих из двух поселений (этим условиям удовлетворяют Быстринский и Мильковский районы) и системы делегирования в остальных муниципальных районах. В Алтайском крае предусмотрено применение системы прямых выборов в муниципальных районах, более половины населения каждого из которых проживает в одном поселении (13 из 59 муниципальных районов) и любой из двух систем на выбор для остальных муниципальных районов (при этом система делегирования предусмотрена уставами 9 муниципальных районов края).

Исходя из обобщения положений законов субъектов Российской Федерации (по состоянию на 1 марта 2020 года), в 733 из 1663 муниципальных районов (44,1 процента от их числа) в пределах 23 субъектов Российской Федерации представительные органы подлежат избранию на выборах в силу прямых указаний в законах и еще в 81 районе (4,9 процента) в пределах 5 субъектов Российской Федерации ввиду соответствия критериям, установленным этими законами. В 458 муниципальных районах (27,5 процента от их числа) в пределах 23 субъектов Российской Федерации представительные органы подлежат формированию путем делегирования в силу прямых указаний в законе и еще 89 составов (5,4 процента) в пределах 3 субъектов Российской Федерации ввиду соответствия критериям, установленным этими законами. 302 муниципальных района (18,2 процента) в пределах 13 субъектов Российской Федерации имеют возможность выбрать один из двух способов формирования представительных органов.

Согласно положениям уставов муниципальных районов, 995 составов представительных органов муниципальных районов (59,8 процента от числа муниципальных районов) в 54 субъектах Российской Федерации подлежат избранию на муниципальных выборах, 668 составов (40,2 процента) в пределах 38 субъектов Российской Федерации — формированию по системе делегирования.

Из 1678 представительных органов муниципальных районов, фактически действовавших по состоянию

на 1 марта 2020 года в 78 субъектах Российской Федерации, 1005 составов (59,9 процента) в 53 субъектах Российской Федерации избраны на муниципальных выборах, а 673 состава (40,1 процента) в 39 субъектах Российской Федерации сформированы по системе делегирования.

Информация о способах формирования представительных органов муниципальных районов в разрезе субъектов Российской Федерации приводится в приложении 3.

Законами большинства субъектов Российской Федерации, предусматривающих применение системы делегирования (либо возможность ее применения) в муниципальных районах, установлена равная норма представительства для всех поселений независимо от численности их жителей. Возможность применения неравной нормы представительства (в зависимости от численности жителей каждого поселения) прямо предусматривается либо допускается законами Республики Дагестан, Алтайского края, Костромской, Нижегородской, Новгородской, Новосибирской, Самарской, Саратовской и Ярославской областей и не исключается законом Астраханской и Волгоградской областей (а также законами Удмуртской Республики, Архангельской и Тверской областей, в которых система делегирования фактически не применяется).

При формировании представительных органов городских округов с внутригородским делением в соответствии с Федеральным законом № 131-ФЗ может применяться как система делегирования, так и система прямых выборов. Отличие системы делегирования в городских округах с внутригородским делением от системы делегирования в муниципальных районах в том, что при ее применении в представительные органы городских округов с внутригородским делением направляются только депутаты, но не главы внутригородских районов.

В соответствии с законами Республики Дагестан и Челябинской области при формировании представительных органов городских округов с внутригородским делением Махачкалы (45 депутатов) и Челябинска (49 депутатов) предусматривается система делегирования с равной нормой представительства внутригородских районов, составляющей по 15 депутатов от каждого из 3 районов Махачкалы и по 7 депутатов от каждого из 7 районов Челябинска.

Законом Самарской области предусмотрена система делегирования с неравной нормой представительства, составляющей от 2 депутатов (для Ленинского и Самарского районов) до 8 депутатов (для Промышленного района), применяемая при формировании представительного органа городского округа Самара, состоящего из 37 депутатов.

Представительные органы поселений, муниципальных и городских округов (кроме городских округов с делением), внутригородских районов (в городских округах с делением), внутригородских муниципальных образований (в городах федерального значения) избираются только на муниципальных выборах. На прямых выборах сформированы 20116 из 20792 (96,7 процента) действующих представительных органов муниципальных образований всех видов (включая представительные органы муниципальных районов, избранные на прямых выборах).

Таблица 10. Действующие представительные органы муниципальных образований по способу формирования

Численность представительных органов муниципальных образований (на 1 марта 2020 года), в т. ч.	сформированных (избранных)									
	на муниципальных выборах						по системе делегирования			
	по пропорциональной системе (по спискам)		по мажоритарной системе (по округам)		по смешанной системе		с равным представительством поселений (районов)		с неравным представительством поселений (районов)	
муниципальных районов	30	1,8%	739	44,0%	236	14,1%	544	32,4%	129	7,7%
городских поселений	10	0,7%	1360	97,3%	28	2,0%	–	–	–	–
сельских поселений	83	0,5%	16684	99,5%	2	0,01%	–	–	–	–
муниципальных округов	–	–	27	100%	–	–	–	–	–	–
городских округов	15	2,4%	382	60,5%	234	37,1%	–	–	–	–
в т. ч. городских округов – адм. центров субъектов Российской Федерации	4	5,0%	14	17,5%	59	73,8%	–	–	–	–
городских округов с делением	–	–	–	–	–	–	2	66,7%	1	33,3%
внутригородских районов	–	–	10	52,6%	9	47,4%	–	–	–	–
внутригородских территорий	–	–	267	100%	–	–	–	–	–	–
ВСЕГО	138	0,7%	19469	93,6%	509	2,4%	545	2,6%	131	0,6%

Законодательством субъектов Российской Федерации о выборах (а иногда – также уставами муниципальных образований) устанавливаются избирательные системы по выборам депутатов представительных органов – пропорциональная (со списками кандидатов), мажоритарная (с одномандатными или многомандатными избирательными округами), либо смешанная пропорционально-мажоритарная. При этом 138 составов в пределах 12 субъектов Российской Федерации избраны по пропорциональной системе (по спискам кандидатов), 509 составов в пределах 73 субъектов Российской Федерации – по смешанной мажоритарно-пропорциональной системе, остальные составы, избранные на прямых выборах – по мажоритарной системе.

Мажоритарная избирательная система повсеместно или почти повсеместно распространена в сельских поселениях, муниципальных округах и внутригородских муниципальных образованиях (в городах федерального значения). В то же время смешанная пропорционально-мажоритарная система активно применяется в муниципальных районах, городских округах и внутригородских районах (образованных в городских округах с внутригородским делением) и является преобладающей в городских округах – административных центрах субъектов Российской Федерации.

В 20116 действующих представительных органах, избранных на прямых выборах, состоят 205,8 тысячи действующих депутатов, в том числе:

18,9 тысячи (9,2 процента) – депутаты представительных органов муниципальных районов;

17,9 тысячи (8,7 процента) – депутаты представительных органов городских поселений;

150,8 тысячи (73,3 процента) – депутаты сельских поселений;

0,4 тысячи (0,2 процента) – депутаты муниципальных округов;

13,9 тысячи (6,8 процента) – депутаты городских округов, в т. ч. 2,5 тысячи (1,2 процента) – депутаты городских округов – административных центров субъектов Российской Федерации);

0,5 тысячи (0,3 процента) – депутаты внутригородских районов;

3,4 тысячи (1,6 процента) – депутаты внутригородских муниципальных образований в городах федерального значения.

Среднее число действующих депутатов на один состав представительного органа муниципального образования, сформированного путем прямых выборов, насчитывает 10 депутатов. При этом средняя численность представительного органа сельского поселения насчитывает 9 депутатов; городского поселения – 13 депутатов; внутригородского муниципального образования в городе федерального значения – 13 депутатов; муниципального округа – 16 депутатов; муниципального района – 19 депутатов; городского округа – 22 депутата; внутригородского района – 27 депутатов; городского округа – административного центра субъекта Российской Федерации – 32 депутата.

194,6 тысячи действующих депутатов (94,5 процента от общего числа депутатов, избранных на прямых выборах) были избраны по одномандатным и многомандатным избирательным округам. Из них 147,6 тысячи депутатов (75,8 процента) выдвигались «Единой Россией»; 9,0 тысяч (4,6 процента) – КПРФ; 3,4 тысячи (1,8 процента) – ЛДПР; 3,1 тысячи (1,6 процента) – «Справедливой Россией»; 1,3 тысячи (0,6 процента) – иными политическими партиями; 0,2 тысячи (0,1 процента) – местными избирательными объединениями; 30,0 тысяч (15,4 процента) – в порядке самовыдвижения.

11,3 тысячи действующих депутатов (5,5 процента от общего числа депутатов, избранных на прямых выборах) были избраны по спискам избирательных объединений. Из них 7,8 тысячи (68,3 процента) выдвигались «Единой Россией»; 1,9 тысячи (17,2 процента) – КПРФ; 0,7 тысячи (6,1 процента) – ЛДПР; 0,6 тысячи (5,4 процента) – «Справедливой Россией»; 0,3 тысячи (2,8 процента) – иными политическими партиями и местными избирательными объединениями.

Из 205,9 тысячи действующих депутатов, избранных на прямых выборах, 110,0 тысяч (53,9 процента) –



мужчины и 94,8 тысячи депутатов (46,1 процента) – женщины. 27,4 тысячи избранных депутатов (13,3 процента) находятся в возрасте до 35 лет; 165,6 тысячи депутатов (80,4 процента) – в возрасте от 36 до 65 лет; 12,9 тысячи депутатов (6,2 процента) – в возрасте старше 65 лет. 100,7 тысячи депутатов (48,9 процента) имеют высшее образование и 1,2 тысячи депутатов (0,6 процента) – ученую степень.

В 676 представительных органах, избранных по системе делегирования (из которых 673 – представительные органы муниципальных районов и 3 – представительные органы городских округов с внутригородским делением), состоят 15,6 тысячи делегированных депутатов. При этом 14,0 тысяч делегированных депутатов представительных органов муниципальных районов представляют сельские поселения, еще 1,5 тысячи – городские поселения.

В силу занимаемых должностей вошли в представительные органы муниципальных районов 4,4 тысячи глав сельских поселений и около 420 глав городских поселений, остальные делегированные депутаты муниципальных районов были направлены в представительные органы муниципальных районов голосованием в представительных органах поселений. 134 депутата были направлены в представительные органы городских округов с внутригородским делением голосованием в представительных органах внутригородских районов. При этом средняя численность депутатов представительного органа муниципального района, сформированного по системе делегирования, составляет 23 депутата, а представительного органа городского округа с внутригородским делением – 45 депутатов.

10,3 тысячи действующих делегированных депутатов (65,7 процента) – мужчины и 5,3 тысячи (34,3 процента) – женщины. 1,4 тысячи делегированных депутатов (8,7 процента) находятся в возрасте до 35 лет; 13,2 тысячи делегированных депутатов (85,3 процента) – в возрасте от 36 до 65 лет; 0,9 тысячи депутатов

(6,0 процентов) – в возрасте старше 65 лет. 10,8 тысячи делегированных депутатов (68,7 процента) имеют высшее образование и около 150 депутатов (1,0 процент) – ученую степень.

Депутаты представительных органов муниципальных образований, как правило, работают на непостоянной основе; на постоянной основе в соответствии с частью 5 статьи 40 Федерального закона № 131-ФЗ могут работать не более одной десятой от установленной численности депутатов. Фактически на постоянной основе работают около 7,1 тыс. избранных депутатов, избранных на муниципальных выборах (3,4 процента от общей их численности), и около 930 делегированных депутатов (5,9 процента от общей их численности). Приближаются к достижению 10-процентного предела городские округа – административные центры субъектов Российской Федерации и внутригородские муниципальные образования в городах федерального значения, в которых на постоянной основе работают около 8 процентов действующих депутатов.

Общее число замещенных депутатских мандатов в действующих представительных органах муниципальных образований всех видов составляет 221,5 тысячи; еще 8,7 тысячи депутатских мандатов вакантны (как правило, в связи со случаями досрочного прекращения полномочий ранее избранных депутатов). При этом 15,2 тысячи представительных органов муниципальных образований (73,0 процента) действуют в полном составе (все депутатские мандаты замещены); 5,6 тысячи составов (27,0 процентов) – в неполном, но правомочном составе (замещено не менее двух третей мандатов), еще 10 составов (0,05 процента) замещены менее чем на две трети от установленной численности депутатов и в связи с этим временно ограничены в возможности принимать общеобязательные решения.

Общая численность депутатского корпуса (с учетом депутатов, совмещающих статус избранных депута-

Таблица 11. Депутаты представительных органов муниципальных образований по социально-демографическим характеристикам

Депутаты представительных органов муниципальных образований (тыс. чел) в т.ч.:	мужчины	женщины	18-35 лет	36-65 лет	старше 65 лет	с высшим образованием
муниципальных районов (избранные)	12,2 64,8%	6,7 35%	1,8 9,5%	15,5 82,3%	1,6 8,3%	12,2 64,8%
городских поселений (избранные)	10,1 56,3%	7,8 43,7%	2,2 12,5%	14,4 80,6%	1,2 6,8%	11,5 64,0%
сельских поселений (избранные)	76,2 50,5%	74,6 49,5%	21,0 13,9%	121,3 80,4%	8,6 5,7%	61,8 41,0%
муниципальных округов (избранные)	0,27 63,9%	0,15 36,1%	0,04 8,3%	0,4 86,0%	0,02 5,7%	0,2 49,4%
городских округов (избранные)	10,1 72,8%	3,8 27,2%	1,7 12,1%	11,1 79,9%	1,1 8,0%	11,5 82,8%
в т.ч. городские округа — адм. центры субъектов РФ	1,9 76,9%	0,6 27,9%	0,3 13,6%	2,0 81,4%	0,12 5,0%	2,2 87,7%
внутригородских районов (избранные)	0,4 72,1%	0,15 27,9%	0,07 14,1%	0,4 79,0%	0,04 6,9%	0,4 72,3%
внутригородских территорий (избранные)	1,7 51,5%	1,6 49,5%	0,6 18,0%	2,5 72,9%	0,3 9,1%	3,1 90,6%
муниципальных районов (делегированные)	10,2 65,6%	5,4 34,4%	1,3 8,7%	13,2 85,3%	0,9 6,0%	10,6 68,4%
городских округов с делением (делегированные)	0,11 82,1%	0,02 17,9%	0,02 14,9%	0,11 82,1%	0,004 3,0%	0,13 99,3%

тов в поселениях или внутригородских районах со статусом делегированных депутатов в муниципальных районах или городских округах с внутригородским делением) составляет 210,4 тысячи человек. Если бы установленная численность депутатов во всех действующих представительных органах муниципальных образований соответствовала минимально допустимой в соответствии с частями 6–8 статьи 35 Федерального закона № 131-ФЗ, то во всех представительных органах муниципалитетов было бы 172,4 тысячи депутатских мандатов вместо 230,2 тысячи.

В течение 2019 года полномочия представительных органов муниципальных образований досрочно прекращались 816 раз, в том числе 783 раза — в связи с упразднением или преобразованием муниципальных образований, 17 раз — в связи с судебными решениями о неправомерности составов, 9 раз — в связи с самороспуском, 5 раз — в связи с роспуском, 2 раза — в связи с увеличением численности населения более чем на 25 процентов.

Судебные решения о неправомерности составов представительных органов муниципальных образований принимались по 3 раза в Красноярском крае (Селивановский, Сушиновский и Шапкинские сельсоветы), в Хабаровском крае (Тугуро-Чумиканский район, Кругликовское и Оборское сельские поселения) и в Омской области (Алексеевское, Бергамаское и Лузинское сельские поселения), 2 раза — в Республике Саха (Якутия) (Бекчегинский и Ботубуйинский наслеги), по одному разу — в Республике Северная Осетия — Алания (город Беслан), в Республике Хакасия (Джириминский сельсовет), в Амурской области (Толбузинский сельсовет), в Белгородской области (поселок Разумное), в Ивановской области (Пестяковское сельское поселение) и в Тверской области (Заволжское сельское поселение).

Решения представительных органов о самороспуске принимались в муниципальных образованиях «город Ломоносов», «поселок Саперный» и «поселок Солнечный» города Санкт-Петербурга, а также в сельских поселениях «Ташбукановский сельсовет» в Республике Башкортостан, «Сизинский сельсовет» в Красноярском крае, «село Некрасовка» в Хабаровском крае, Миньковское в Вологодской области, Приморское в Челябинской области, Мейньпильгыно в Чукотском автономном округе. Роспуск представительных органов муниципальных образований законами субъектов Российской Федерации производился 4 раза в Республике Дагестан (в Унцукульском районе и сельских поселениях «село Мочох», «село Ленинаул», «сельсовет Усишинский») и один раз в Республике Карелия (в городском поселении Сортавала).

Случаи досрочного прекращения полномочий представительных органов муниципальных образований в связи с увеличением численности населения муниципального образования более чем на 25 процентов имели место в городском округе Аргун и Шатойском муниципальном районе Чеченской Республики.

В течение первых двух месяцев 2020 года досрочное прекращение полномочий представительных органов муниципальных образований происходило 28 раз, в том числе 25 раз в связи с территориальными преобразованиями, 2 раза в связи с самороспуском, 1 раз в связи с территориальными изменениями.

В соответствии со статьями 34 и 36 Федерального закона № 131-ФЗ (с учетом изменений и дополнений) главы муниципальных образований должны избираться и действовать во всех муниципальных образованиях без каких-либо исключений. Соответственно, по состоянию на 1 марта 2020 года (без учета принятых, но не вступивших в силу или уже начатых, но не завершенных территориальных преобразований) должны были быть избраны и замещать свои должности 20797 глав муниципальных образований, в том числе глав 1663 муниципальных районов, 1390 городских и 16780 сельских поселений, 43 муниципальных и 632 городских округов, 3 городских округов с делением, 19 внутригородских районов, 267 внутригородских муниципальных образований в городах федерального значения.

Фактически по состоянию на 1 марта 2020 года в Российской Федерации насчитывалось 20506 действующих глав муниципальных образований, занимающих свои должности в 20595 муниципальных образованиях (о 89 случаях совмещения главами своих статусов в двух муниципальных образованиях одновременно речь пойдет ниже), из них 1643 человека занимали должности глав муниципальных районов, 1384 — глав городских поселений, 16641 — глав сельских поселений, 26 — глав муниципальных округов, 617 — глав городских округов, 3 — глав городских округов с внутригородским делением, 19 — глав внутригородских районов, 262 — глав внутригородских муниципальных образований в городах федерального значения.

Некоторое расхождение между количеством формально существующих муниципальных образований и действующих глав муниципальных образований объясняется, помимо случаев совмещения главами должностей в двух муниципалитетах, также случаями досрочного прекращения полномочий ранее избранных глав муниципальных образований и наличием на момент сбора информации соответствующих вакантных должностей, а также (как и в описанных выше случаях с представительными органами муниципальных образований) незавершенностью процессов преобразования муниципальных образований и формирования органов местного самоуправления во вновь образованных муниципальных образованиях (в контексте которых главы формально уже не существующих муниципалитетов могут продолжать осуществлять свои полномочия, а главы вновь образованных муниципалитетов оставаться неизбранными). При этом главы муниципальных образований, по каким-либо причинам отсутствующие на рабочем месте, а также временно отстраненные от исполнения должностных обязанностей в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, при сборе и обобщении информации для целей настоящего доклада учитывались как действующие главы муниципалитетов. В свою очередь, должностные лица категории «временно исполняющие обязанности» при сборе информации не учитывались как действующие главы.

Статьей 36 указанного Федерального закона предусмотрены три основных способа избрания глав муниципальных образований:

избрание на муниципальных выборах (далее также — на выборах);

избрание депутатами представительного органа муниципального образования из своего состава (далее также – из депутатов);

избрание депутатами представительного органа муниципальных образований из числа претендентов, представленных конкурсной комиссией (далее также – по конкурсу, конкурсная система).

Частями 2 и 3 статьи 36 Федерального закона № 131-ФЗ определяются возможные сочетания способов избрания глав муниципальных образований и их места (положения, статуса) в системе организации местного самоуправления. При этом главы муниципальных образований могут в соответствии с вышеуказанными положениями Федерального закона № 131-ФЗ, а также законами субъектов Российской Федерации и принятыми в соответствии с ними уставами муниципальных образований исполнять полномочия председателей представительных органов муниципальных образований (далее также – главы-председатели) или возглавлять местные администрации (далее также – главы-администраторы).

Главы муниципальных образований, избранные по конкурсу, возглавляют местные администрации. Главы муниципальных образований, избираемые на выборах или из депутатов, могут либо возглавлять местные администрации, либо исполнять обязанности председателей представительных органов (в таких случаях местные администрации возглавляются специально назначаемыми должностными лицами – главами местных администраций).

В случае, когда в соответствии с частью 2 статьи 34 Федерального закона № 131-ФЗ уставами муниципального района и поселения – административного центра муниципального района предусмотрено возложение полномочий администрации поселения – административного центра муниципального района на администрацию муниципального района, в указанном поселении местная администрация не образуется, а глава указанного поселения исполняет полномочия председателя представительного органа поселения. Такой глава поселения может избираться на муниципальных выборах либо из состава депутатов. Избрание глав таких поселений по конкурсу невозможно ввиду отсутствия администрации поселения, которую должен был бы возглавить глава поселения в случае его избрания по конкурсу в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 36 Федерального закона № 131-ФЗ.

Главы сельских поселений и внутригородских муниципальных образований в городах федерального значения (за исключением глав, избранных по конкурсу) могут совмещать функции председателей представительных органов и глав местных администраций (далее также – главы-совместители), если это предусмотрено уставами муниципальных образований.

Главы малочисленных городских и сельских поселений, в которых представительные органы не формируются, а их полномочия осуществляются сходами граждан, в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 36 Федерального закона № 131-ФЗ избираются на сходах граждан и возглавляют местные администрации.

Главы ЗАТО в соответствии со статьей 4 Закона Российской Федерации от 14 июля 1992 г. № 3297-1

«О закрытом административно-территориальном образовании» должны избираться по конкурсу. При этом в конкурсные комиссии должны включаться не только представители самого муниципалитета и высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, но также представители федерального органа исполнительной власти либо государственной корпорации, по роду деятельности которых созданы ЗАТО.

Способ избрания главы каждого конкретного муниципального образования и его место в системе органов местного самоуправления определяются уставом муниципального образования с учетом положений Федерального закона № 131-ФЗ, а также принятых в соответствии с ним законов субъекта Российской Федерации.

С учетом правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении № 30-П, вопросы определения порядка избрания глав муниципальных образований и их места в системе органов местного самоуправления должны регулироваться законами субъектов Российской Федерации с учетом следующих требований:

для муниципальных районов, городских округов (городских округов с внутригородским делением) и внутригородских районов, а также для муниципальных образований, которым в соответствии с федеральными законами придан особый статус, может быть установлен как альтернативный, так и единственно возможный (безальтернативный) способ избрания главы муниципального образования, а также его место в системе органов местного самоуправления;

для городских поселений, сопоставимых по степени концентрации задач и функций государственного значения с городскими округами, может быть установлен безальтернативный порядок избрания главы муниципального образования, если эти поселения подпадают под критерии, которые должны быть сформулированы в самом законе;

для прочих городских поселений, а также для всех без исключения сельских поселений должны быть предусмотрены положения, позволяющие им самим выбрать порядок избрания главы муниципального образования и его место в системе органов местного самоуправления; во всяком случае, сельские поселения не могут быть лишены возможности закрепить в своих уставах положения о прямых выборах глав муниципальных образований.

В соответствии с законами 32 субъектов Российской Федерации (Республики Адыгея, Республики Алтай, Республики Дагестан, Республики Ингушетия, Республики Калмыкия, Республики Карелия, Республики Коми, Республики Мордовия; Забайкальского, Камчатского, Краснодарского, Красноярского, Приморского и Ставропольского краев; Архангельской, Волгоградской, Ивановской, Кировской, Курганской, Липецкой, Новгородской, Новосибирской, Омской, Самарской, Саратовской, Смоленской, Тамбовской, Томской, Челябинской, Ярославской областей; Еврейской автономной области; Ямало-Ненецкого автономного округа) главы муниципальных районов избираются по конкурсу.

К этой же группе можно отнести еще 7 субъектов Российской Федерации (Алтайский и Пермский края; Кеме-

ровскую, Нижегородскую, Оренбургскую, Свердловскую и Тверскую области), в которых применение конкурсной системы в муниципальных районах формально поставлено в зависимость от выполнения условий (критериев), как минимум одному-двум из которых удовлетворяют все муниципальные районы (наделение органов местного самоуправления в том или ином объеме делегированными государственными полномочиями, расположение на территории муниципальных районов судов, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти и др.).

Законами 16 субъектов Российской Федерации (Республики Башкортостан, Карачаево-Черкесской Республики, Кабардино-Балкарской Республики, Чеченской Республики; Белгородской, Брянской, Владимирской, Вологодской, Калужской, Ленинградской, Пензенской, Ростовской, Рязанской, Тульской, Ульяновской областей, Ненецкого автономного округа) установлено, что главы муниципальных районов избираются депутатами представительных органов из своего состава и исполняют обязанности председателей представительных органов. К этой же группе примыкает и Республика Татарстан, в которой применение данной системы в муниципальных районах формально поставлено в зависимость от ряда условий (критериев), под которые попадают все муниципальные районы республики.

В соответствии с законами 6 субъектов Российской Федерации (Республики Саха (Якутия), Республики Хакасия, Хабаровского края, Иркутской и Псковской областей, Чукотского автономного округа) главы муниципальных районов избираются на муниципальных выборах и возглавляют местные администрации.

Законами еще 4 субъектов Российской Федерации (Республики Тыва, Амурской, Астраханской и Воронежской областей) муниципальным районам предоставлено право самостоятельно в рамках возможностей, предусмотренных Федеральным законом № 131-ФЗ, определять порядок избрания глав муниципальных районов и их место в системе органов местного самоуправления, закрепляя соответствующие положения в уставах муниципальных районов. При этом главы всех муниципальных районов в Республике Тыва согласно уставам этих муниципальных районов избираются из депутатов и являются главами-председателями. В то же время в муниципальных районах Амурской, Астраханской и Воронежской областей в разных сочетаниях применяются системы с главами-администраторами, избираемыми на выборах, главами-председателями, избираемыми из депутатов, и конкурсная система.

Законами 7 субъектов Российской Федерации (Республики Бурятия, Республики Марий Эл, Удмуртской Республики, Чувашской Республики – Чувашии; Костромской, Курской, Тюменской областей; Ханты-Мансийского автономного округа – Югры) муниципальным районам предоставлена возможность определения способа избрания глав и (или) их места в системе органов местного самоуправления в рамках двух или нескольких вариантов, закрепленных в законах субъектов Российской Федерации. Еще в 3 субъектах Российской Федерации (Кабардино-Балкарской Республике, Мурманской и Орловской областях) законы субъектов Российской

Федерации определяют порядок избрания глав муниципальных районов (из депутатов), однако оставляют муниципальным районам возможность самостоятельно определить место глав в системе органов местного самоуправления.

Согласно положениям уставов муниципальных районов, 873 главы (52,5 процента от общего числа муниципальных районов) в 46 субъектах Российской Федерации должны избираться по конкурсу; 557 глав (33,5 процента) в 32 субъектах Российской Федерации – избираться из депутатов и стать главами-председателями, 193 главы (11,6 процента) в 13 субъектах Российской Федерации – избираться на выборах и возглавить местные администрации, 40 глав (2,4 процента) в 3 субъектах Российской Федерации – избираться из депутатов и возглавить местные администрации.

По состоянию на 1 марта 2020 года фактически действовали 1643 главы муниципальных районов, при этом 875 глав (53,3 процента от общего их числа) были избраны по конкурсу, 541 глава-председатель (32,9 процента) был избран из депутатов, 190 глав (11,6 процента) были избраны на выборах и возглавляли местные администрации, 37 глав (2,3 процента) были избраны из депутатов и возглавляли местные администрации.

Нормы региональных законов, касающиеся способа избрания глав городских округов (а также глав муниципальных округов в тех субъектах Российской Федерации где муниципальные округа уже образованы или где их образование предполагается), и их места в системе органов местного самоуправления, имеют значительное сходство с аналогичными нормами, установленными для муниципальных районов (в 55 субъектах Российской Федерации эти нормы содержательно одинаковы).

Так, в соответствии с законами 30 субъектов Российской Федерации (Республики Адыгея, Республики Алтай, Республики Дагестан, Республики Ингушетия, Республики Коми, Республики Мордовия, Камчатского, Краснодарского, Красноярского, Приморского и Ставропольского краев, Архангельской, Волгоградской, Ивановской, Курской, Курганской, Липецкой, Магаданской, Московской, Новгородской, Омской, Самарской, Саратовской, Смоленской, Тамбовской, Ульяновской и Челябинской областей, Еврейской автономной области, Ненецкого и Ямало-Ненецкого автономных округов) главы городских округов избираются по конкурсу. К этой же группе можно отнести еще 8 субъектов Российской Федерации (Алтайский и Пермский края, Кемеровскую, Нижегородскую, Оренбургскую, Тверскую, Сахалинскую и Свердловскую области), в которых применение конкурсной системы поставлено в зависимость от выполнения формальных условий (критериев), которым удовлетворяют все городские округа.

Законами 14 субъектов Российской Федерации (Республики Калмыкия, Карачаево-Черкесской Республики, Республики Крым, Республики Северная Осетия – Алания, Чеченской Республики, Чувашской Республики, Белгородской, Брянской, Вологодской, Калужской, Псковской, Ростовской, Тамбовской, Тульской областей) установлено, что главы городских округов избираются депутатами представительных органов из своего состава и исполняют обязанности председателей представительных

органов муниципальных образований. К этой же группе можно отнести еще 3 субъекта Российской Федерации – Республику Татарстан, в которой применение этой же системы в городских округах Казань и Набережные Челны обусловлено их соответствием группе критериев, и с некоторой долей условности – также Республику Башкортостан и Пензенскую область, в которых «вынужденными» исключениями из установленного региональными законами общего правила об избрании глав городских округов из депутатов являются ЗАТО Межгорье (в Башкортостане) и ЗАТО Заречный (в Пензенской области), главы которых избираются по конкурсу.

В соответствии с законами 4 субъектов Российской Федерации (Республики Саха (Якутия), Республики Хакасия, Хабаровского края и Чукотского автономного округа) главы городских округов избираются на муниципальных выборах и возглавляют местные администрации. Законами еще 3 субъектов Российской Федерации (Республики Тыва, Амурской и Воронежской областей) муниципальным районам предоставлено право самостоятельно определять порядок избрания глав муниципальных районов и их место в системе органов местного самоуправления в рамках возможностей, предусмотренных Федеральным законом № 131-ФЗ.

Еще в 20 субъектах Российской Федерации предусматривается более сложное регулирование, закрепляющее за городскими округами возможность выбора одного из двух-трех способов избрания глав (Республика Карелия, Удмуртская Республика, Республика Марий Эл, Костромская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра), либо предоставляющее органам местного самоуправления городских округов право определить место глав муниципальных образований в системе органов местного самоуправления при заранее определенном способе их избрания (Кабардино-Балкарская Республика, Ленинградская и Орловская области), либо предусматривающее дифференцированное регулирование для разных городских округов (Республика Бурятия, Забайкальский край, Астраханская область, Владимирская область, Иркутская область, Калининградская, Кировская, Мурманская, Новосибирская, Томская, Тюменская, Ярославская области). Дифференцированное регулирование чаще всего применяется по отношению к ЗАТО (в силу приведенных выше положений федерального закона), а также к городским округам – административным центрам субъектов Российской Федерации, и лишь в некоторых случаях (например, в Кировской, Костромской, Мурманской, Новосибирской, Ярославской областях) – к другим городским округам.

Исходя из положений уставов 632 городских округов (без учета принятых, но еще не вступивших в силу отложенных изменений, направленных на приведение этих уставов в соответствие с новыми законами субъектов Российской Федерации), 454 главы (что составляет 72,4 процента от общего числа городских округов) в 56 субъектах Российской Федерации подлежат избранию по конкурсу, 128 глав (20,4 процента) в 32 субъектах Российской Федерации должны избираться из депутатов и стать главами-председателями, 40 глав (6,4 процента) в 13 субъектах Российской Федерации – избираться на выборах и стать главами-администраторами.

Главы городов Ливны и Мценск Орловской области, городского округа Сосновый Бор Ленинградской области и Ковдорского округа Мурманской области (4 главы; 0,6 процента от числа городских округов) в соответствии с уставами этих городских округов должны избираться из депутатов и стать главами-администраторами. Глава городского округа Буй Костромской области (1 глава; 0,16 процента) должен избираться на выборах и стать главой-председателем.

Уставы 43 из 77 городских округов – административных центров субъектов Российской Федерации предусматривают конкурсную систему, уставы 27 городских округов – избрание глав-председателей из депутатов, уставы 7 городских округов (Абакана, Анадыря, Новосибирска, Томска, Улан-Удэ, Хабаровска, Якутска) – избрание глав-администраторов на выборах.

Фактически действуют 617 глав городских округов, из них 425 глав (68,9 процента) в 53 субъектах Российской Федерации избраны по конкурсу; 133 главы (21,6 процента) в 38 субъектах Российской Федерации – главы-председатели, избранные из депутатов; 50 глав (8,1 процента) в 17 субъектах Российской Федерации – главы-администраторы, избранные на выборах; 5 глав (0,8 процента) в 4 субъектах Российской Федерации – главы-администраторы, избранные из депутатов, 4 главы (0,6 процента) в 4 субъектах Российской Федерации – главы-председатели, избранные на выборах.

Из 76 фактически действующих глав городских округов – административных центров субъектов Российской Федерации (с учетом 77-й незамещенной на тот момент должности главы города Иркутска) 40 глав избраны по конкурсу, 28 – главы-председатели, избранные из депутатов, 8 глав (главы городов Абакана, Анадыря, Кемерово, Новосибирска, Томска, Улан-Удэ, Хабаровска, Якутска) избраны на муниципальных выборах и возглавляют городские администрации.

К муниципальным округам (в тех субъектах Российской Федерации, в которых они уже существуют или в которых в ближайшем будущем предполагается их создание) на уровне субъектов Российской Федерации действует регулирование, аналогичное тому, которое установлено для городских округов. Фактически в муниципальных округах, образованных в 2019–2020 гг., повсеместно применяется конкурсная система. Все 16 уставов муниципальных округов, действующие по состоянию на 1 марта 2020 года, предусматривают конкурсную систему, а все 26 глав муниципальных округов, избранных как в соответствии с ранее действовавшими актами, так и в соответствии с вновь принятыми уставами, избраны по конкурсу и возглавляют местные администрации.

Более подробная информация о способах избрания глав муниципальных районов, муниципальных и городских округов в разрезе субъектов Российской Федерации приведена в приложении 4.

Способы избрания глав муниципальных образований – городских округов с внутригородским делением (Махачкалы, Самары и Челябинска) и образованных в их составе внутригородских районов, а также их место в системе органов местного самоуправления определены законами тех субъектов Российской Федерации, в соот-

ветствии с которыми они образованы – Республики Дагестан, Самарской и Челябинской областей. При этом главы городских округов с внутригородским делением Махачкалы, Самары и Челябинска, а также главы 3 внутригородских районов в Махачкале и 7 внутригородских районов в Челябинске должны избираться и фактически избраны по конкурсу. Главы 9 внутригородских районов Самары фактически избраны из депутатов и исполняют полномочия председателей представительных органов внутригородских районов. После истечения сроков полномочий действующих районных советов депутатов новые главы внутригородских районов Самары в соответствии с изменениями отложенного действия, принятыми в конце 2019 года, также будут избираться по конкурсу.

Более гибкое правовое регулирование (в том числе в контексте упомянутого выше Постановления № 30-П) применяется законодателем при определении способов избрания и статуса в системе органов местного самоуправления городских и особенно сельских поселений. Так, предусмотренные постановлением № 30-П критерии определения состава городских поселений, сопоставимых по характеру осуществляемых публично-правовых функций с городскими округами, в соответствии с которыми для отдельных городских поселений может устанавливаться определенный порядок избрания глав, не связанный с муниципальными выборами (из депутатов или по конкурсу), закреплены законами 19 субъектов Российской Федерации (Республики Башкортостан, Республики Коми, Республики Татарстан, Удмуртской Республики; Краснодарского края; Архангельской, Волгоградской, Вологодской, Калужской, Ленинградской, Мурманской, Нижегородской, Пензенской, Ростовской, Смоленской, Тверской, Томской, Челябинской, Ярославской областей).

В качестве таких критериев, в частности, предусмотрены расположение в городском поселении административного центра муниципального района (в Республике Башкортостан, Республике Коми, Республике Татарстан, Удмуртской Республике, Краснодарском крае, Архангельской, Вологодской, Мурманской, Нижегородской, Ростовской, Тверской, Томской и Ярославской областях); отсечка по численности населения (от 3 тысяч жителей в Нижегородской области, от 8 тысяч жителей в Калужской области и от 20 тысяч жителей в Пензенской области); расположение в поселении федеральных судов, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, а также государственных предприятий и учреждений (в Республике Коми, Удмуртской Республике, Архангельской, Волгоградской и Смоленской областях); пограничных зон и территорий с ограниченным посещением иностранных граждан (в Мурманской области), расположение поселений рядом с административными границами субъектов Российской Федерации (в Нижегородской области); возложение на органы местного самоуправления в том или ином объеме отдельных государственных полномочий (в Республике Коми, Республике Татарстан, Архангельской, Ростовской и Смоленской областях), а также иных публичных функций, имеющих государственное значение (в Республике Коми и Архангельской

области). Списки городских поселений, соответствующих таким критериям, содержатся непосредственно в законах Архангельской, Ростовской и Челябинской областей. При этом в некоторых субъектах Российской Федерации (включая Республику Башкортостан, Республику Коми, Республику Татарстан, Нижегородскую область и некоторые другие субъектах Российской Федерации) эти критерии сформулированы таким образом, что под них попадают все или почти все городские поселения.

В Республике Башкортостан, Республике Коми, Республике Татарстан, а также в Вологодской, Калужской, Нижегородской, Пензенской и Ростовской областях главы городских поселений, подпадающих под действие критериев, установленных в соответствии с Постановлением № 30-П, избираются из депутатов и исполняют обязанности председателей представительных органов муниципальных образований. В Ленинградской и Мурманской областях главы таких городских поселений также избираются из депутатов, однако сами поселения вправе определить их место в системе органов местного самоуправления (кроме случаев, когда полномочия администраций поселений – административных центров муниципальных районов в соответствии с частью 2 статьи 34 Федерального закона № 131-ФЗ возложены на администрации муниципальных районов; главы таких поселений исполняют обязанности председателей представительных органов поселений).

В Краснодарском крае, Архангельской, Волгоградской, Тверской, Смоленской, Челябинской и Ярославской областях главы городских поселений, подпадающих под действие указанных критериев (за исключением поселений – административных центров муниципальных районов, полномочия которых возложены на администрации муниципальных районов), должны избираться по конкурсу и возглавлять местные администрации, в Удмуртской Республике – избираться по конкурсу или из депутатов и возглавлять местные администрации, в Томской области – избираться на выборах или по конкурсу и возглавлять местные администрации.

Для городских поселений – административных центров муниципальных районов, полномочия которых переданы администрациям муниципальных районов, законами некоторых субъектов Российской Федерации установлено, что главы таких поселений избираются на выборах или из депутатов (Республика Бурятия, Республика Мордовия, Республика Северная Осетия – Алания, Красноярский и Ставропольский края, Ивановская, Самарская, Саратовская и Смоленская области) или только из депутатов (Камчатский и Приморский края, Архангельская, Волгоградская, Новгородская, Омская, Тверская, Тульская, Челябинская, Ярославская области, Ненецкий и Ямало-Ненецкий автономные округа) и исполняют полномочия председателей представительных органов муниципальных образований.

Для городских поселений, не подпадающих под критерии, установленные Постановлением № 30-П и в которых не применяется схема возложения полномочий администрации поселений – административных центров муниципальных районов на администрации муниципальных районов, законами субъектов Российской Федерации,

как правило, либо не устанавливаются способы избрания глав муниципальных образований и их место в системе органов местного самоуправления (и в этом случае органы местного самоуправления вправе урегулировать соответствующие вопросы самостоятельно в рамках возможностей, предоставляемых Федеральным законом № 131-ФЗ), либо предусматривается вариативное регулирование.

Так, в Республике Башкортостан, Республике Бурятия, Кабардино-Балкарской Республике, Карачаево-Черкесской Республике, Республике Коми, Республике Мордовия, Республике Татарстан, Республике Хакасия, Чеченской Республике, Приморском крае, Белгородской, Владимирской, Вологодской, Калужской, Ленинградской, Мурманской, Пензенской, Ростовской, Самарской, Саратовской, Тамбовской, Ульяновской, Ярославской областях главы таких поселений могут избираться на выборах или из депутатов (не предусматривается избрание по конкурсу). В Республике Адыгея, Республике Калмыкия, Красноярском и Ставропольском краях, Волгоградской, Курганской, Свердловской, Томской областях главы таких поселений могут избираться на выборах или по конкурсу (не предусматривается избрание из депутатов). Законами Республики Саха (Якутия), Краснодарского края, Иркутской и Новгородской областей, Чукотского и Ямало-Ненецкого автономных округов предусматривается избрание глав таких городских поселений только на выборах. Законами Карачаево-Черкесской Республики, а также Калужской и Пензенской областей при сохранении вариативности способов избрания глав городских поселений императивно закреплён их статус глав-председателей, а законодательством Томской области – статус глав-администраторов.

В соответствии с уставами 1390 городских поселений 715 глав (51,4 процента от общего числа городских поселений) должны избираться из депутатов и стать главами-председателями, 350 глав (25,2 процента) – избираться по конкурсу, 310 глав (22,3 процента) – избираться на выборах и возглавить местные администрации, 9 глав (0,6 процента) – избираться из депутатов и возглавить местные администрации, 5 глав (0,4 процента) – избираться на выборах и стать депутатами-председателями, 1 глава (в городе Иннополисе) – избираться на сходе граждан.

Из 1384 действующих глав городских поселений 706 глав (51,0 процента от общего их числа) избраны из депутатов и являются главами-председателями; 343 главы (24,8 процента) избраны по конкурсу; 322 главы (23,3 процента) избраны на выборах и возглавляют местные администрации; 7 глав (0,5 процента) избраны из депутатов и возглавляют местные администрации; 5 глав (0,4 процента) избраны на выборах и являются главами-председателями, 1 глава (в городе Иннополисе) избран на сходе граждан.

Правовое регулирование способов избрания глав сельских поселений и их места в системе органов местного самоуправления на уровне субъектов Российской Федерации во многом сходно с вариативным регулированием, закреплённым для глав городских поселений, не подпадающих под критерии, установленные в соответствии с Постановлением № 30-П. Императивное регулирование порядка избрания и статуса глав в целом нетипично

для сельских поселений и установлено лишь для нескольких их групп (например, для сельских поселений – районных центров в Краснодарском крае, а также для сельских поселений с численностью населения более 8 тысяч жителей в Калужской области).

Особенностью правового регулирования способа избрания и статуса глав именно сельских поселений является возможность закрепления в уставах сельских поселений (независимо от наличия или отсутствия соответствующих положений в законах субъектов Российской Федерации), главы которых избираются на выборах или из депутатов (но не по конкурсу), положения о совмещении такими главами полномочий председателей представительных органов сельских поселений и глав местных администраций. Запретить такое совмещение органы государственной власти субъектов Российской Федерации не могут, а положения, предусматривающие обязательность такого совмещения, в законах субъектов Российской Федерации не встречаются. В то же время законами Кировской и Томской областей установлено, что включение в уставы сельских поселений положений об избрании глав этих поселений на выборах означает их наделение статусом глав-совместителей.

В соответствии с уставами 16775 сельских поселений 5732 главы (что составляет 34,2 процента от числа сельских поселений) должны избираться по конкурсу и становиться главами-администраторами; 4212 глав (25,1 процента) – избираться из депутатов и становиться главами-совместителями; 3072 главы (18,3 процента) – избираться на выборах и становиться главами-совместителями; 1007 глав (6,0 процентов) – избираться на выборах и становиться главами-администраторами; 69 глав (0,4 процента) – избираться на сходах и становиться главами-администраторами; 35 глав (0,2 процента) – избираться по конкурсу и становиться главами-совместителями; 17 глав (0,1 процента) – избираться на выборах и становиться главами-председателями; 3 главы (0,02 процента) – избираться из депутатов и становиться главами-администраторами.

При этом возможное сочетание конкурсного способа избрания глав сельских поселений со статусом глав-совместителей определено как недопустимое Федеральным законом от 30 октября 2018 г. № 384-ФЗ в контексте одной из правовых позиций, сформулированных Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении № 30-П (в связи с тем, что главы муниципалитетов, избираемые по конкурсной системе, не имеют действующего мандата, полученного непосредственно от населения, и не могут осуществлять функции представителей населения в представительных органах муниципальных образований), и в 2019-2020 гг. было исключено из уставов большинства сельских поселений, в которых оно ранее содержалось.

Из 16641 действующего главы сельского поселения 4902 главы (29,5 процента) избраны по конкурсу и возглавляют местные администрации; 4163 главы (25,0 процента) избраны из депутатов и являются главами-совместителями; 3231 главы (19,4 процента) избраны на выборах и являются главами-совместителями; 2589 глав (15,6 процента) избраны из депутатов и являются главами-предсе-

дателями; 1150 глав (6,9 процента) избраны на выборах и возглавляют местные администрации; 516 глав (3,1 процента) избраны по конкурсу и являются главами-совместителями; 66 глав (0,4 процента) избраны на сходах и возглавляют местные администрации; 20 глав (0,12 процента) избраны на выборах и являются главами-председателями; 4 главы (0,02 процента) избраны из депутатов и возглавляют местные администрации.

Более подробная информация о способах избрания глав городских и сельских поселений в разрезе субъектов Российской Федерации приведена в приложении 5.

Порядок избрания глав внутригородских муниципальных образований в субъектах Российской Федерации – городах федерального значения Москве, Санкт-Петербурге и Севастополе определяется законами субъектов Российской Федерации – городов федерального значения и уставами указанных внутригородских муниципальных образований. При этом Закон города Москвы от 6 ноября 2002 г. № 56 «Об организации местного самоуправления в городе Москве» предусматривает возможность избрания глав 145 из 146 муниципальных образований на выборах или из депутатов (по усмотрению самих муниципалитетов), а главы муниципального образования Троицк – по конкурсу. Закон Санкт-Петербурга от 23 сентября 2009 г. № 420-79 «Об организации местного самоуправления в Санкт-Петербурге» предусматривает избрание глав внутригородских муниципальных образований на выборах (глав-администраторов) либо из депутатов (глав-совместителей). Закон города Севастополя от 26 марта 2018 года № 407-ЗС «Об организации местного самоуправления в городе Севастополе» предусматривает избрание глав внутригородских муниципальных образований только из депутатов.

Уставами 172 внутригородских муниципальных образований, в том числе 63 в Москве и 109 в Санкт-Петербурге (что в общей сложности составляет 64,4 процента от числа внутригородских муниципальных образований), предусмотрено избрание глав-председателей из депутатов. Уставами еще 94 муниципальных образований (35,2 процента), в том числе 82 в Москве, 2 в Санкт-Петербурге и 10 в Севастополе (в общей сложности 35 процентов внутригородских муниципальных образований), предусмотрено избрание глав-совместителей из депутатов.

Фактически из 262 избранных глав внутригородских муниципальных образований 170 глав (64,9 процента) исполняют полномочия председателей представительных органов муниципальных образований, еще 91 глава (34,7 процента) совмещает эти полномочия с полномочиями главы местной администрации. При этом муниципальное образование Троицк, как уже было отмечено выше, возглавляет глава, избранный по конкурсу и возглавляющий местную администрацию.

Исходя из положений 20760 действующих уставов муниципальных образований (по состоянию на 1 марта 2020 года; с учетом того, что в 37 муниципалитетах действующие уставы к этому моменту отсутствовали):

4645 глав должны избираться на муниципальных выборах (из них 1550 глав должны становиться главами-администраторами, 23 – главами-председателями и 3072 – главами-совместителями);

8571 глава должен избираться из депутатов (из них 4209 глав должны становиться главами-председателями, 56 – главами-администраторами и 4306 – главами-совместителями);

7474 главы должны избираться по конкурсу (из них 7439 должны становиться главами-администраторами и 35 – главами-совместителями);

70 глав должны избираться на сходах и становиться главами администраций.

Следует особо отметить, что принятие новых или изменение положений действующих законов субъектов Российской Федерации, определяющих порядок избрания глав муниципальных образований и (или) их места в системе органов местного самоуправления, а также внесение соответствующих изменений в уставы муниципальных образований не приводит ни к досрочному прекращению полномочий ранее действующих глав, ни к автоматическому изменению их статуса. Соответствующие положения будут применяться к новым главам муниципальных образований, которые будут избраны после истечения сроков полномочий действующих глав муниципальных образований или досрочного прекращения их полномочий по основаниям, установленным законодательством.

По состоянию на 1 марта 2020 года в муниципальных образованиях Российской Федерации действовали 20506 глав, избранные в 20595 муниципальных образованиях (с учетом 89 человек, каждый из которых одновременно возглавляет муниципальный район и одно из входящих в его состав поселений – о них речь пойдет ниже), в том числе в 1643 городских округах, 1384 городских и 16641 сельском поселении, 26 муниципальных и 617 городских округах, 3 городских округах с внутригородским делением, 19 – внутригородских районах, 262 – внутригородских муниципальных образованиях в городах федерального значения). Действующие главы муниципальных образований были избраны:

на муниципальных выборах – в 4972 муниципалитетах (при этом в 1712 случаях действующие главы имеют статус глав-администраторов, в 29 случаях – статус глав-председателей, в 3231 случае – статус глав-совместителей);

из депутатов – в 8455 муниципалитетах (при этом в 53 случаях действующие главы имеют статус глав-администраторов, в 4148 случаях – статус глав-председателей, в 4254 случаях – статус глав-совместителей);

по конкурсу – в 7101 муниципалитете (при этом в 6585 случаях действующие главы имеют статус глав-администраторов и в 516 случаях – статус глав-совместителей).

на сходах – в 67 муниципалитетах (все они имеют статус глав-администраторов).

Приведенные данные в целом показывают сохраняющееся многообразие способов и форм организации местного самоуправления в субъектах Российской Федерации. В некоторых субъектах сложились повсеместно используемые или преобладающие модели организации местного самоуправления – система «главы-председатели из депутатов» в Республике Башкортостан, Кабардино-Балкарской Республике, Республике Крым, Республике Марий Эл, Республике Татарстан, Республике Тыва,



Таблица 12. Порядок избрания глав муниципальных образований и их место в системе органов местного самоуправления в соответствии с уставами муниципальных образований

Муниципальные образования, в соответствии с уставами которых их главы (в т. ч. по видам муниципалитетов)	должны избираться и исполнять полномочия								
	на выборах			из депутатов			по конкурсу		на сходах
	глав местных администраций	председателей представительных органов	совмещать обе функции	глав местных администраций	председателей представительных органов	совмещать обе функции	глав местных администраций	совмещать обе функции	глав местных администраций
муниципальных районов	193 11,6%	–	–	40 2,4%	557 33,5%	–	873 52,5%	–	–
городских поселений	310 22,3%	5 0,4%	–	9 0,6%	715 51,4%	–	350 25,1%	–	1 0,07%
сельских поселений	1007 6,0%	17 0,10%	3072 18,3%	3 0,02%	2628 15,7%	4212 25,1%	5732 34,2%	35 0,2%	69 0,4%
муниципальных округов	–	–	–	–	–	–	16 100%	–	–
городских округов	40 6,4%	1 0,16%	–	4 0,6%	128 20,4%	–	454 72,4%	–	–
в т. ч. административных центров субъектов РФ	7 9,1%	–	–	–	27 35,1%	–	43 55,9%	–	–
городских округов с делением	–	–	–	–	–	–	3 100%	–	–
внутригородских районов	–	–	–	–	9 47,3%	–	10 52,6%	–	–
внутригородских территорий	–	–	–	–	172 64,4%	94 35,2%	1 0,4%	–	–
ВСЕГО	1550 7,5%	23 0,11%	3072 14,8%	56 0,3%	4209 20,3%	4306 20,7%	7439 35,8%	35 0,17%	70 0,3%

Таблица 13. Порядок, в соответствии с которым были избраны действующие главы муниципальных образований, и их место в системе органов местного самоуправления

Действующие главы муниципальных образований (в т. ч. по видам муниципалитетов)	избраны и исполняют полномочия								
	на выборах			из депутатов			по конкурсу		на сходах
	глав местных администраций	председателей представительных органов	совмещают обе функции	глав местных администраций	председателей представительных органов	совмещают обе функции	глав местных администраций	совмещают обе функции	глав местных администраций
муниципальных районов	190 11,6%	–	–	37 2,3%	541 32,9%	–	875 53,3%	–	–
городских поселений	322 23,3%	5 0,4%	–	7 0,5%	706 51,0%	–	343 24,8%	–	1 0,07%
сельских поселений	1150 6,9%	20 0,12%	3231 19,4%	4 0,02%	2589 15,6%	4163 25,0%	4902 29,4%	516 3,1%	66 0,4%
муниципальных округов	–	–	–	–	–	–	26 100%	–	–
городских округов	50 8,1%	4 0,6%	–	5 0,8%	133 21,6%	–	425 68,9%	–	–
в т. ч. административных центров субъектов РФ	8 10,5%	–	–	–	28 36,8%	–	40 52,6%	–	–
городских округов с делением	–	–	–	–	–	–	3 100%	–	–
внутригородских районов	–	–	–	–	9 47,4%	–	10 52,6%	–	–
внутригородских территорий	–	–	–	–	170 64,9%	91 34,7%	1 0,4%	–	–
ВСЕГО	1712 8,3%	29 0,14%	3231 15,6%	53 0,26%	4148 20,1%	4254 20,7%	6585 32,0%	516 2,5%	67 0,3%

Чеченской Республике, Белгородской, Вологодской, Ростовской и Тульской областях (в большинстве из них – в сочетании с формированием представительных органов муниципальных районов способом делегирования), выборная система в Республике Саха (Якутия), Республике Хакасия и Чукотском автономном округе, конкурсная система в Республике Адыгея, Пермском и Ставропольском краях, Республике Ингушетия, Липецкой, Магаданской и Сахалинской областях. В остальных субъектах Российской Федерации разные системы формирования применяются в тех или иных сочетаниях.

Текущую ситуацию в целом по стране можно охарактеризовать как соперничество трех основных систем, образуемых сочетаниями способов избрания глав муниципальных образований и их места в системе органов местного самоуправления: выборной системы (с главами-администраторами, избираемыми на выборах), «двуглавой» системы (с главами-председателями, избираемыми из депутатов, и отдельно назначаемыми главами администраций), а также конкурсной системы.

При этом муниципальные районы, городские округа и муниципалитеты «новых форматов» (городские округа с внутригородским делением, внутригородские районы, муниципальные округа) в целом тяготеют к конкурсной системе, городские поселения и внутригородские муниципальные образования в городах федерального значения – к системе «глава-председатель из депутатов», сельские поселения – к системам, позволяющим главам муниципалитетов совмещать статус председателей представительных органов и глав местных администраций.

Также следует отметить сохраняющуюся в течение многих лет корреляцию между способом избрания главы «на выборах» и его статусом «главы-администратора» (или «главы-совместителя» в сельском поселении), а также между способом избрания главы «из депутатов» и его статусом «главы-председателя» (или «главы-совместителя» в сельском поселении). «Инвертированные» системы широкого распространения не получили и точечно применяются лишь в нескольких десятках муниципалитетов в масштабах всей страны. Так, система с «главой-председателем, избираемым на выборах», встречается в 7 субъектах Российской Федерации (Республике Карелия, Красноярском и Приморском краях, Астраханской, Костромской, Магаданской и Челябинской областях), а система «глава-администратор, избираемый из депутатов» – в 8 субъектах Российской Федерации (Республике Алтай, Республике Северная Осетия – Алания, Удмуртской Республике, Алтайском крае, Мурманской, Ленинградской, Орловской и Тверской областях).

Немаловажной характеристикой состояния местного самоуправления является сменяемость и плановая ротация должностных лиц местного самоуправления. По имеющимся сведениям 11,0 тысяч глав муниципалитетов (53,2 процента от общего их числа) занимают свои должности впервые; 5,8 тысячи (28,2 процента) – второй срок подряд; 4,5 тысячи (17,2 процента) – третий и последующие сроки подряд; около 280 человек (1,4 процента) были избраны на свои должности вновь после перерыва.

Действующие главы муниципальных образований в 17100 из 20595 (или в 83,0 процентах муниципалитетов)

случаев замещают свои должности на постоянной (оплачиваемой) основе. На непостоянной основе работают лишь главы 3495 муниципальных образований, что составляет 17 процентов от числа действующих глав муниципалитетов и 83,7 процента от числа глав-председателей, избираемых на выборах или из депутатов (в то время как ни главы-администраторы, ни главы-совместители работать на непостоянной основе не могут). Практика замещения главами должностей на непостоянной основе получила значительное распространение в городских поселениях (40,8 процента от числа замещенных должностей глав муниципалитетов) и муниципальных районах (20,5 процента), несколько меньшее распространение – во внутригородских муниципальных образованиях (16,4 процента) и в сельских поселениях (15,0 процентов), и оказалась относительно непопулярной в городских округах (6,8 процента) и особенно в городских округах – административных центрах субъектов Российской Федерации (3,8 процента). При этом в Республике Марий Эл, Чеченской Республике, а также в Белгородской, Владимирской, Калужской, Пензенской, Ростовской, Тульской и Ульяновской областях осуществление главами муниципальных образований своих полномочий на непостоянной основе является общераспространенной практикой и охватывает от 87 до 99 процентов муниципалитетов. Обращают на себя внимание также случаи осуществления своих полномочий на непостоянной основе главами городских округов – столиц и административных центров субъектов Российской Федерации (Брянска, Нальчика, Уфы).

Несмотря на установленное Федеральным законом № 131-ФЗ ограничение возможностей совмещения одним и тем же лицом статусов должностного лица в двух или нескольких муниципалитетах, такое совмещение может иметь место в случаях, если оно является результатом применения процедур, установленных законодательством. В частности, сочетание системы делегирования при формировании представительных органов муниципальных районов с установленным способом избрания главы муниципального района «из депутатов» позволяет главам поселений, делегированным в состав представительного органа муниципального района согласно занимаемым ими должностям, претендовать на избрание на должность главы района, не отказываясь при этом от должности главы поселения. При этом как минимум в одном из возглавляемых муниципальных образований (как правило, в муниципальном районе) такой глава осуществляет свои полномочия на непостоянной основе в статусе главы-председателя.

Такое совмещение реализовано в 89 муниципальных районах (главы которых одновременно замещают аналогичные должности в 51 городском и 38 сельских поселениях) в пределах 13 субъектов Российской Федерации (35 случаев в Республике Татарстан, 12 в Ленинградской области, 10 в Вологодской области, по 9 в Республике Карелия и Рязанской области, 4 в Республике Марий Эл, 3 в Ульяновской области, 2 в Тульской области, по одному в Камчатском крае, Воронежской, Костромской, Мурманской и Нижегородской областях).

Кроме того, органами местного самоуправления предоставлена информация об основных социально-

демографических характеристиках 20506 действующих глав муниципальных образований. 13,9 тысячи из них (67,9 процента) – мужчины и 6,6 тысячи (32,1 процента) – женщины; 1,6 тысячи (7,6 процента) – в возрасте от 18 до 35 лет; 18,1 тысячи (88,3 процента) – в возрасте от 36 до 65 лет; около 830 человек (4,0 процента) – старше 65 лет. 15,2 тысячи действующих глав муниципалитетов (74,1 процента) имеют высшее образование (в том числе 2,4 тысячи – экономическое; 1,9 тысячи – юридическое; 1,5 тысячи – по специальности «Государственное и муниципальное управление»), около 180 глав (0,9 процента) – ученую степень.

По обобщенным данным субъектов Российской Федерации и муниципалитетов, в 298 муниципальных образованиях по состоянию на 1 марта 2020 года обязанности глав муниципальных образований временно исполняются иными должностными лицами в связи с досрочным прекращением полномочий ранее избранных глав, еще в 19 муниципальных образованиях – в связи с временным отстранением глав муниципальных образований от должности. При этом в течение 2019 года полномочия глав муниципальных образований досрочно прекращались 1486 раз (в том числе 736 раз – в связи с добровольной отставкой, 44 раза – в связи со смертью, 688 раз – в связи с преобразованиями муниципальных образований, 7 раз – в связи с удалением в отставку по решению представительных органов муниципальных образований, 9 раз – в связи со вступлением в силу обвинительных приговоров в отношении глав муниципалитетов, 1 раз – в связи со значительным увеличением численности жителей муниципалитета в результате

произведенных преобразований), еще 253 раза досрочно прекращались полномочия глав муниципалитетов в течение первых двух месяцев 2020 года. В 7 случаях (в муниципалитетах Республики Башкортостан, Красноярского и Пермского краев, Амурской, Костромской и Омской областей) главы муниципальных образований, полномочия которых ранее были досрочно прекращены, были восстановлены в должности по суду.

В соответствии с частью 1 статьи 34 и частью 1 статьи 37 Федерального закона № 131-ФЗ в структуре органов местного самоуправления создается исполнительно-распорядительный орган – местная администрация. При этом часть 2 статьи 34 Федерального закона № 131-ФЗ, как было отмечено выше, допускает возложение полномочий администрации городского или сельского поселения – административного центра муниципального района на администрацию муниципального района (и в этом случае администрация такого поселения не создается, а если она была создана ранее – подлежит ликвидации) в случае, если соответствующие положения одновременно включены в устав муниципального района и в устав «центрального» поселения. Такая возможность реализована в 245 городских и 70 сельских поселениях, являющихся административными центрами 315 муниципальных районов в пределах 42 субъектов Российской Федерации.

В 16 субъектах Российской Федерации (Республике Калмыкия, Республике Коми, Республике Татарстан, Забайкальском, Красноярском и Хабаровском краях, Вологодской, Воронежской, Кировской, Новосибирской, Омской, Самарской, Тамбовской и Ярославской областях,

Таблица 14. Главы муниципальных образований по социально-демографическим характеристикам

Главы муниципальных образований (по видам возглавляемых ими муниципалитетов):	мужчины	женщины	18-35 лет	36-65 лет	старше 65 лет	с высшим образованием
муниципальных районов	1429 87,0%	214 13,0%	46 2,8%	1500 91,3%	97 5,9%	1501 91,4%
в т. ч. одновременно являющиеся главами поселений	73 82,0%	16 18,0%	–	87 97,8%	2 2,2%	80 89,9%
городских поселений	971 70,1%	413 29,9%	61 4,4%	1220 88,1%	103 7,4%	1555 83,44%
сельских поселений	10839 65,1%	5802 34,9%	1413 8,5%	14648 88,0%	580 3,5%	11757 70,7%
муниципальных округов	21 80,8%	5 19,2%	–	25 96,2%	1 3,8%	18 69,2%
городских округов	529 85,7%	88 14,2%	11 1,8%	581 94,2%	25 4,0%	571 92,5%
в т. ч. городские округа — адм. центры субъектов РФ	60 79,0%	16 21,0%	–	73 96,1%	3 3,9%	69 90,8%
городских округов с делением	1 33,3%	2 66,7%	–	3 100%	–	3 100%
внутригородских районов	18 94,7%	1 5,2%	1 5,2%	18 94,7%	–	19 100%
внутригородских территорий	179 68,3%	83 31,7%	19 7,3%	211 80,5%	32 12,2%	255 97,3%
ВСЕГО	13914 67,9%	6592 32,1%	1551 7,6%	18119 88,3%	836 4,1%	15199 74,1%

Ханты-Мансийском автономном округе – Югре и Ямало-Ненецком автономном округе) эта схема реализована в одном – двух муниципальных районах, в 12 субъектах Российской Федерации (Республике Бурятия, Республике Мордовия, Алтайском крае, Архангельской, Астраханской, Волгоградской, Калужской, Костромской, Нижегородской, Рязанской, Тверской и Челябинской областях) – в трех и более муниципальных районах (но меньше, чем в половине муниципальных районов), в 13 субъектах Российской Федерации (Республике Карелия, Камчатском крае, Брянской, Владимирской, Ивановской, Ленинградской, Мурманской, Новгородской, Орловской, Саратовской, Смоленской, Тюменской и Ульяновской областях) – в половине или большинстве муниципальных районов, в Тульской области – во всех муниципальных районах.

Несколько поселений, являющихся административными центрами одноименных муниципальных районов (например, городское поселение Людиново и сельское поселение Ульяново в Калужской области), сочетают возложение полномочий администраций поселений на администрации муниципальных районов с передачей практически всех полномочий представительного органа поселения представительному органу муниципального района согласно заключенным между ними соглашениям (см. раздел 3), что фактически означает добровольный отказ таких поселений от принадлежащей им правовой и политической субъектности.

Информация о поселениях – административных центрах муниципальных районов, в которых не создаются местные администрации, приведена в разрезе субъектов Российской Федерации в приложении 6.

В соответствии с частью 2 статьи 37 Федерального закона № 131-ФЗ главой местной администрации является либо глава муниципального образования (глава-администратор либо глава-совместитель), либо (в случае, если глава муниципального образования является главой-председателем) должностное лицо, назначаемое на должность главы местной администрации по контракту, заключаемому по результатам конкурса (глава администрации, иногда также именуемый в специальной литературе «сити-менеджером»).

В соответствии с действующими уставами 16528 муниципальных образований (что составляет 79,5 процента от общего числа муниципалитетов) в пределах 81 субъекта Российской Федерации, в том числе 1106 муниципальных районов, 670 городских и 14130 сельских поселений, 16 муниципальных и 498 городских округов (в том числе 50 городских округов – административных центров субъектов Российской Федерации), 3 городских округов с внутригородским делением, 10 внутригородских районов и 95 внутригородских муниципальных образований в городах федерального значения установлено, что местные администрации возглавляются главами муниципальных образований (главами-администраторами или, применительно к сельским поселениям и внутригородским муниципальным образованиям, также главами-совместителями).

Фактически по состоянию на 1 марта 2020 года действовали 16418 глав муниципальных образований, возглавляющих местные администрации, в том числе

1102 главы муниципальных районов, 673 главы городских и 14032 главы сельских поселений, 26 глав муниципальных и 480 глав городских округов (в том числе 48 глав городских округов – административных центров субъектов Российской Федерации), 3 главы городских округов с внутригородским делением, 10 глав внутригородских районов и 92 главы внутригородских муниципальных образований. Все главы муниципальных образований, возглавляющие местные администрации, осуществляют свои полномочия на постоянной (оплачиваемой) основе.

Фактически по состоянию на 1 марта 2020 года действуют 3690 глав местных администраций, назначенных по конкурсу (в пределах 52 субъектов Российской Федерации), в том числе 531 глава администрации в муниципальных районах, 443 в городских и 2429 в сельских поселениях, 128 в городских округах (в том числе 23 в городских округах – административных центрах субъектов Российской Федерации), 9 во внутригородских районах и 150 во внутригородских муниципальных образованиях. Главы муниципальных образований, возглавляющие местные администрации, и главы местных администраций, назначаемые по конкурсу, имеют похожий социально-демографический профиль.

В 303 муниципальных образованиях обязанности глав местных администраций по состоянию на 1 марта 2020 года временно исполняются иными должностными лицами в связи с досрочным прекращением полномочий ранее избранных глав, еще в 3 муниципальных образованиях – в связи с временным отстранением глав местных администраций от должности. При этом случаи досрочного прекращения полномочий глав местных администраций в 2019 году имели место 458 раз (из них 288 раз – в связи с добровольной отставкой или по соглашению сторон, 156 раз – в связи с преобразованиями, 5 раз – в связи со смертью, 2 раза – в судебном порядке, 7 раз – по иным основаниям), за первые 2 месяца 2020 года – 46 раз. Единственный случай восстановления в должности уволенного главы местной администрации имел место в одном из муниципалитетов Санкт-Петербурга.

По обобщенным сведениям субъектов Российской Федерации и муниципалитетов, не менее 13,6 тысячи обособленных отраслевых (функциональных) и 1,7 тысячи территориальных органов местных администраций действуют в рамках структур местных администраций соответственно 2,8 тысячи и около 450 муниципальных образований.

В 5,3 тысячи муниципальных образований в пределах 83 субъектов Российской Федерации предусматривается создание самостоятельных контрольно-счетных органов муниципальных образований; в остальных муниципальных образованиях их полномочия переданы контрольно-счетным органам муниципальных образований другого уровня либо субъектов Российской Федерации в соответствии с частями 11 и 12 статьи 3 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований». Фактически контрольно-счетные органы муниципальных образований действуют в 4,8 тысячи муниципальных образований, что составляет примерно 23 процента от общей

Таблица 15. Главы местных администраций по социально-демографическим характеристикам

Главы муниципальных образований, возглавляющие местные администрации, и главы местных администраций (по видам возглавляемых ими муниципалитетов):		мужчины	женщины	18-35 лет	36-65 лет	старше 65 лет	с высшим образованием
Главы муниципальных образований, возглавляющие администрации	муниципальных районов	998 90,6%	104 9,4%	33 3,0%	1022 92,7%	47 4,2%	1028 93,3%
	городских поселений	510 75,8%	163 24,2%	50 7,4%	583 86,6%	40 5,9%	567 84,2%
	сельских поселений	9508 67,8%	4524 32,2%	1242 8,9%	12358 88,1%	432 3,1%	10032 71,5%
	муниципальных округов	21 80,8%	5 19,2%	–	25 96,2%	1 3,8%	19 73,1%
	городских округов	425 88,5%	55 11,5%	10 2,1%	461 96,0%	9 1,9%	438 91,3%
	в т. ч. городские округа – адм. центры субъектов РФ	41 85,4%	7 14,6%	–	47 97,9%	1 2,1%	42 87,5%
	городских округов с делением	1 33,3%	2 66,7%	–	3 100%	–	3 100%
	внутригородских районов	9 90%	1 10%	–	10 100%	–	10 100%
	внутригородских территорий	66 71,8%	26 28,3%	6 6,5%	72 78,3%	14 15,2%	90 97,8%
	ВСЕГО	11538 70,3%	4880 29,7%	1341 8,2%	14534 88,5%	543 3,3%	12187 74,2%
Главы местных администраций	муниципальных районов	476 89,6%	55 10,4%	19 3,6%	498 93,8%	14 2,6%	468 88,1%
	городских поселений	361 81,5%	82 18,5%	33 7,4%	406 91,6%	4 0,9%	368 83,0%
	сельских поселений	1552 63,9%	877 36,1%	179 7,4%	2220 91,4%	30 1,2%	1990 81,9%
	городских округов	114 89,1%	14 10,9%	4 3,1%	121 94,5%	3 2,3%	120 93,8%
	в т. ч. городские округа – адм. центры субъектов РФ	20 87,0%	3 13,0%	–	23 100%	–	19 82,6%
	внутригородских районов	8 88,9%	1 11,1%	–	9 100%	–	9 100%
	внутригородских территорий	100 66,7%	50 33,3%	24 16,0%	123 82,0%	3 2,0%	147 98,0%
	ВСЕГО	2611 70,8%	1079 29,2%	259 7,0%	3377 91,5%	54 1,5%	3101 84,1%

численности муниципалитетов. При этом свои контрольно-счетные органы имеются у 90 процентов городских округов (включая все без исключения административные центры субъектов Российской Федерации), 86 процентов муниципальных районов, 55 процентов муниципальных округов, 15 процентов сельских и 13 процентов городских поселений. В общей сложности эти органы насчитывают около 11,3 тысячи председателей, заместителей председателей, секретарей, аудиторов, из которых около 5,4 тысячи работают на постоянной основе.

Деятельность органов местного самоуправления обеспечивают 296,5 тысячи муниципальных служащих, выполняющих свои служебные функции на условиях как полной, так и неполной занятости. Из них 119,3 тысячи (40,2 процента) работают в органах местного самоуправления городских округов, в том числе 51,7 тысячи (17,4 процента) в городских округах – административных центрах субъектов Российской Федерации; 106,6 тысячи (35,9 процента) – в органах местного самоуправления муниципальных районов; 48,6 тысячи (16,4 процента) – в органах местного самоуправления сельских поселений; 10,9 тысячи (3,7 процента) – в органах местного самоуправления

городских поселений; 3,7 тысячи (1,3 процента) – в органах местного самоуправления внутригородских муниципальных образований; 3,6 тысячи (1,2 процента) – в органах местного самоуправления муниципальных округов; 2,6 тысячи (0,9 процента) – в органах местного самоуправления городских округов с внутригородским делением; 1,2 тысячи (0,4 процента) – в органах местного самоуправления внутригородских районов.

Средняя численность муниципальных служащих в субъекте Российской Федерации составляет 3488 служащих, в городском округе с внутригородским делением – 864 служащих (1253 вместе со служащими внутригородских районов), в городском округе – административном центре субъекта Российской Федерации – 672 служащих, в городском округе – 189 служащих, в муниципальном округе – 84 служащих, в муниципальном районе – 64 служащих (с учетом служащих поселений – 100 служащих), во внутригородском районе – 61 служащий, во внутригородском муниципальном образовании – 14 служащих, в городском поселении – 8 служащих, в сельском поселении – 3 служащих. Наименьшая численность муниципальных служащих

(107 человек) – в Ненецком автономном округе, наибольшая (11,8 тысячи человек) – в Краснодарском крае.

Около 280,6 тысячи (94,6 процента) муниципальных служащих работают в местных администрациях (а также в их отраслевых и территориальных органах); 7,3 тысячи (2,4 процента) – в аппаратах представительных органов муниципальных образований; 3,9 тысячи (1,3 процента) – в аппаратах контрольно-счетных органов муниципальных образований; 4,8 тысячи (1,6 процента) – в иных органах местного самоуправления. 70,5 тысячи муниципальных служащих (23,8 процента) – мужчины; 226,0 тысяч (76,2 процента) – женщины. 87,1 тысячи муниципальных служащих (29,4 процента) находятся в возрасте от 18 до 35 лет; 206,8 тысячи (69,7 процента) – в возрасте от 36 до 65 лет; 2,6 тысячи (0,9 процента) – старше 65 лет.

238,2 тысячи из 296,5 тысячи муниципальных служащих (80,3 процента) имеют высшее образование, около 1,2 тысячи (0,4 процента) – ученую степень. Укомплектованность органов местного самоуправления муниципальными служащими (с учетом служащих, работающих на часть ставки) составляет около 82 процентов. 11,7 тысячи рабочих мест закреплены в соответствии с трудовым законодательством за временно отсутствующими муниципальными служащими.

Около 7,5 тысячи должностных и иных лиц, работающих в органах местного самоуправления на постоянной основе, не имеют статуса муниципальных служащих (а также статуса выборных должностных лиц или депутатов), в том числе работающих на постоянной основе членов избирательных комиссий, председателей и аудиторов контрольно-счетных органов, уполномоченных по правам человека (омбудсменов). Известны также случаи оформления в качестве работников органов местного самоуправления лиц, де-факто осуществляющих служебные функции, связанные с решением вопросов местного значения (специалистов в сферах экономики, образования, культуры, работы с молодежью, управления муниципальным имуществом), с осуществлением делегированных государственных

полномочий (специалистов военно-учетных столов), а также с обеспечением деятельности органов местного самоуправления (бухгалтеров, завхозов, инженеров, землеустроителей, делопроизводителей, секретарей, системных администраторов, юрисконсульты). 95,6 тысячи человек составляет обеспечивающий (технический, обслуживающий) персонал органов местного самоуправления (водители, гардеробщики, повара, сторожа, уборщицы и т. п.). Общая численность людей, участвующих в деятельности органов местного самоуправления, может быть приблизительно оценена в 450-500 тысяч человек.

## 6. Муниципальные организации и межмуниципальное сотрудничество

По обобщенным сведениям органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, статусом юридического лица обладают 42,9 тысячи органов местного самоуправления, из них 19,8 тысячи – местные администрации; 6,6 тысячи – отраслевые и около 740 – территориальные органы местных администраций; 13,8 тысячи – представительные органы муниципальных образований; 1,5 тысячи – контрольно-счетные и около 370 – иные органы местного самоуправления.

Около 4,3 тысячи муниципальных образований, по сведениям субъектов Российской Федерации, являются учредителями муниципальных унитарных предприятий, около 5,7 тысячи муниципалитетов – учредителями муниципальных учреждений (без учета органов местного самоуправления, наделенных статусом юридических лиц).

571 муниципалитет в пределах 63 субъектов Российской Федерации является участниками двух- и многосторонних договоров и соглашений с другими муниципалитетами в пределах Российской Федерации, 368 муниципалитетов в пределах 64 субъектов Российской Федерации – участники договоров (соглашений) о побратимских связях, внешнеэкономическом и приграничном сотрудничестве с муниципалитетами и иными территориальными образованиями зарубежных государств.

Таблица 16. Муниципальные служащие по социально-демографическим характеристикам

Муниципальные служащие (тыс. чел) в т.ч. по видам муниципалитетов:	мужчины	женщины	18-35 лет	36-65 лет	старше 65 лет	с высшим образованием
муниципальных районов	26,7 25,1%	79,9 74,9%	30,7 28,8%	75,1 70,5%	0,8 0,8%	87,4 82,0%
городских поселений	2,7 25,4%	8,1 74,6%	3,3 30,0%	7,6 69,3%	0,08 0,7%	8,7 79,3%
сельских поселений	10,9 22,4%	37,7 77,6%	13,0 26,8%	35,1 72,2%	0,5 1,1%	29,2 60,1%
муниципальных округов	0,9 24,3%	2,7 75,7%	1,0 26,5%	2,5 70,3%	0,1 3,2%	1,4 40,1%
городских округов	27,0 22,7%	92,3 77,3%	36,8 30,8%	81,6 68,4%	1,0 0,8%	105,1 88,0%
в т.ч. городские округа — адм. центры субъектов РФ	14,1 27,2%	37,7 72,8%	18,0 34,7%	33,4 64,6%	0,4 0,7%	45,2 87,4%
городских округов с делением	0,8 31,9%	1,8 68,1%	1,1 43,1%	1,5 56,5%	0,01 0,4%	1,8 72,3%
внутригородских районов	0,4 36,6%	0,7 63,4%	0,4 33,0%	0,8 66,2%	0,01 0,8%	0,9 76,4%
внутригородских территорий	0,9 24,8%	2,8 75,1%	1,0 25,9%	2,7 72,8%	0,05 1,3%	3,6 96,4%
ВСЕГО	70,5 23,8%	226,0 76,2%	87,1 29,4%	206,8 69,7%	2,6 0,9%	238,2 80,3%

2,6 тысячи муниципальных образований (что составляет 13 процентов от общего их числа), включая 1171 муниципальный район (70 процентов от общего числа муниципальных районов) и 511 городской округ (80 процентов от общего числа муниципальных округов), являются учредителями либо соучредителями муниципальных или межмуниципальных средств массовой информации, зарегистрированных в соответствии с Законом Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. №2124-1 «О средствах массовой информации», а 3,3 тысячи муниципалитетов (16 процентов от общего их числа) – как учредители средств массовой информации, не нуждающихся в государственной регистрации (в том числе печатных изданий, созданных специально для опубликования муниципальных правовых актов и распространения иной официальной информации).

Официальные сайты органов местного самоуправления имеются у 15 тысяч муниципальных образо-

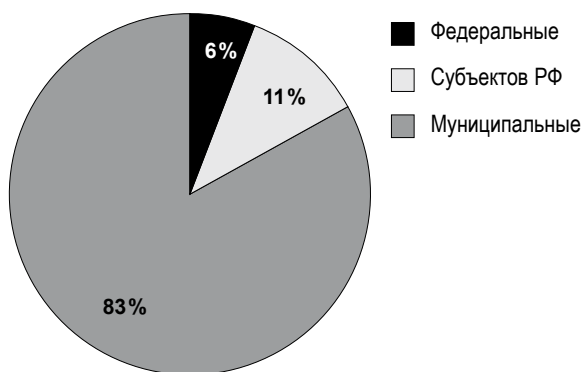
ваний (что составляет 70 процентов от числа муниципалитетов), в том числе примерно у 96 процентов муниципальных районов и городских округов, а также у всех без исключения городских округов – административных центров субъектов Российской Федерации, городских округов с внутригородским делением, внутригородских муниципальных образований. При этом органы местного самоуправления поселений, не имеющие своих сайтов (около 720 городских и 9,1 тысячи сельских поселений), имеют возможность использовать сайты муниципальных районов для размещения официальной информации.

*В связи с большим объемом приложения №№ 1-6 к докладу нами не публикуются. Читатели могут ознакомиться с ними на <https://minjust.gov.ru/ru/events/48263/>*

### КЛАССИФИКАЦИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ПО ЦЕЛИ ИХ СОЗДАНИЯ



Унитарные предприятия на 01.01.2020



### СМИ и муниципальное образование

- Необязательность учреждения СМИ
  - Учреждение только печатного СМИ
- Одним органом местного самоуправления может быть учреждено только одно СМИ
  - В собственности муниципальных образований может находиться имущество, предназначенное для официального опубликования (обнародования) муниципальных правовых актов, иной официальной информации
- Возможно создание межмуниципального печатного СМИ





# ПУТИН НАЗВАЛ ГОРОДА, ГДЕ В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ НУЖНО ГАЗИФИЦИРОВАТЬ ДОМА

Елена Чернышова, корреспондент РБК

Президент России Владимир Путин по итогам совещания с членами Правительства поручил Минэнерго и «Газпрому» в первую очередь подвести газ к домохозяйствам, расположенным в городах с высоким загрязнением воздуха. Об этом говорится в перечне поручений на сайте Кремля.

«Минэнерго России совместно с публичным акционерным обществом «Газпром» с учетом ранее данного поручения о подводке газа до границ негазифицированных домовладений в газифицированных населенных пунктах обеспечить в приоритетном порядке газификацию домохозяйств, расположенных в городах — участниках федерального проекта «Чистый воздух», — говорится в документе. В проект, направленный на улучшение экологической ситуации, входят 12 крупных промышленных центров: Братск, Красноярск, Липецк, Магнитогорск, Медногорск, Нижний Тагил, Новокузнецк, Норильск, Омск, Челябинск, Череповец и Чита. Власти планируют до 2024 г. довести количество городов с высоким уровнем загрязнения воздуха до нуля.

Ответственными за выполнение поручения до 1 октября 2021 г. назначены министр энергетики Николай Шульгинов и председатель совета директоров «Газпрома» Алексей Миллер. На совещании главы государства с членами правительства, которое состоялось 7 июля 2021 г., заместитель председателя Правительства Александр Новак (до ноября 2020 г. — министр энергетики) сообщил, что правительство утвердило «дорожную карту» по внедрению социально ориентированной и экономически эффективной системы газификации регионов. В 2020 г. уровень газификации составлял 71%, к 2024 г. необходимо достичь 75%, а к 2030 г. — 83%.

Президент в послании Федеральному Собранию поручил Правительству до 2023 г. подвести бесплатно газ в уже газифицированных населенных пунктах к домам, которые по какой-то причине еще не снабжены газовым топливом, напомнил Новак. В стране насчитывается чуть более 36 тыс. таких населенных пунктов. За газификацию в регионах, где доминируют газораспределительные организации, будет отвечать «Газпром». Там, где есть региональные операторы, ответственны они. «Газпром» присутствует в 67 субъектах РФ, а еще в 12 у нас есть региональные крупные операторы, например, «Мособлгаз». На оператора будет возложена ответственность за выполнение заявок на подключение домовладений к газораспределительным сетям», — доложил вице-премьер.

Путин, оглашая послание Федеральному Собранию, назвал недопустимым, чтобы россияне платили за подвод газа к домовладениям, находящимся недалеко от газопроводов. Он поручил Правительству ускорить их газификацию без требования оплаты. В июне Президент подписал закон о бесплатной газификации в тех населенных пунктах, где есть магистральный газопровод, до конца 2022 г.

Путин, оглашая послание Федеральному Собранию, назвал недопустимым, чтобы россияне платили за подвод газа к домовладениям, находящимся недалеко от газопроводов. Он поручил Правительству ускорить их газификацию без требования оплаты. В июне Президент подписал закон о бесплатной газификации в тех населенных пунктах, где есть магистральный газопровод, до конца 2022 г.

[https://www.rbc.ru/economics/16/08/2021/611a75959a7947dec59a072c?from=from\\_main\\_9](https://www.rbc.ru/economics/16/08/2021/611a75959a7947dec59a072c?from=from_main_9)

## От редакции

Владимир Путин утвердил перечень поручений по итогам «прямой линии» Президента с гражданами России, состоявшейся 30 июня 2021 г. Правительству РФ необходимо до 1 декабря 2021 г. обеспечить при подготовке формы комплексного договора на оказание услуг по газификации возможность включения в него организацией-исполнителем выполнения мероприятий по подключению внутри границ земельного участка заявителя, установки (монтажа) газоиспользующего оборудования.

Также кабинету министров предложено представить предложения, касающиеся совершенствования методологии измерения и учета показателей выбросов загрязняющих веществ в атмосферу с использованием данных инструментального контроля. Кроме того, требуется обеспечить внесение изменений в законодательство, предусматривающих:

а) установление мер ответственности за нарушение требований по оснащению стационарных источников выбросов загрязняющих веществ, сбросов загрязняющих веществ системами автоматического контроля и по предоставлению в госорганы информации, полученной с использованием таких систем.

б) расширение видов объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, которые должны быть оснащены автоматическими средствами измерения и учета показателей выбросов загрязняющих веществ.





## ПОДВЕЛИ ЧЕРТУ

16 июня 2021 г. состоялось последнее заседание Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления VII созыва. На заседании было рассмотрено 6 законопроектов, 1 подготовлен к рассмотрению в первом чтении, по 5 дано заключение в качестве соисполнителя. Не поддержан проект федерального закона № 1140895-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» в целях закрепления права заявителя на выбор формы получения государственных и муниципальных услуг». В качестве соисполнителя были рассмотрены следующие законопроекты:

1) Поддержан с замечаниями проект ФЗ № 1161234-7 «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в целях приведения в соответствие полномочий органов МСУ муниципальных округов с полномочиями органов местного самоуправления городских округов), внесенный Правительством РФ. Предлагается привести в соответствие с действующим законодательством положения 14 законодательных актов, включая Градостроительный и Воздушный кодексы и другие законодательные акты в части дополнения их понятием «муниципальный округ».

2) Поддержан проект ФЗ № 1161250-7 «О внесении изменения в статью 222 Гражданского кодекса Российской Федерации» (уточнение правил о самовольной постройке), внесенный Правительством РФ. Законопроектом предлагается привести в соответствие с действующим законодательством положение статьи 222 ГК РФ в части дополнения ее понятием «муниципальный округ».

Комитет отмечает, что с учетом закрепления за муниципальным округом вопросов местного значения, идентичных вопросам местного значения городского округа в соответствии с положениями Федерального закона № 131-ФЗ, необходимо дополнить соответствующие законодательные акты полномочиями органов местного самоуправления муниципальных округов по аналогии с полномочиями органов местного самоуправления



**Участники финального заседания профильного комитета Госдумы VII созыва, проведенного 16 июня 2021 г.**

городских округов, в связи с чем представленный законопроект является актуальным и своевременным законодательным решением.

3) Поддержан проект ФЗ № 1053866-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства» (в части оптимизации видов информации, размещаемой в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства и определения статуса региональных информационных систем). Предлагаемое законопроектом сужение видов общеобязательной информации для размещения в ГИС ЖКХ при условии сохранения информационной прозрачности и возможностей для предоставления на основе указанной в проектируемой редакции статьи 6 Федерального закона № 209-ФЗ государственных и муниципальных услуг в сфере ЖКХ может иметь определенную значимость для перегруженных потоком «информационной отчетности» муниципалитетов и субъектов РФ в условиях недостаточности ресурсов.

4) Поддержан проект ФЗ № 1163880-7 «О внесении изменения в статью 16 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (в части наделения органов местного самоуправления муниципальных округов правом устанавливать границы прилегающих территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции и розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания).

По мнению Комитета, предлагаемое авторами законопроекта изменение в полной мере соотносится с положениями Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ (в редакции Федерального закона от 1 мая 2019 г. № 87-ФЗ) и Федерального закона от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ, положениями которого органы МСУ городских округов наделены полномочием по определению границ прилегающих территорий, указанных в подпункте 10 пункта 2 и абзаце первом пункта 41 статьи 16 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ.

5) Поддержан проект ФЗ № 1167477-7 «О внесении изменения в статью 18 Федерального закона «О гражданской обороне» (в части уточнения субъекта обеспечения мероприятий местного уровня по гражданской обороне, защите населения и территорий). Законопроектом предлагается предусмотреть, что расходным обязательством муниципального образования является обеспечение мероприятий местного уровня по гражданской обороне, защите населения и территорий не муниципального округа, а муниципального образования. Комитетом отмечается, что проектируемое изменение носит скорее уточняющий характер и по сути, не изменяет уже существующих расходных обязательств муниципальных образований.

*По материалам сайта Госдумы*

# В КАКИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ ВНЕСЕНЫ ИЗМЕНЕНИЯ, ЗАТРАГИВАЮЩИЕ ОРГАНИЗАЦИЮ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Владимир Путин подписал Федеральный закон от 26 мая 2021 г. № 152-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», направленный на их приведение в соответствие с положениями Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в связи с введением нового вида муниципального образования — муниципального округа.

Аналогичные поправки вносятся и Федеральным законом от 26 мая 2021 г. № 155-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Ряд федеральных законов приводится в соответствие с ФЗ-131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». В этих целях в них вносятся изменения, связанные с образованием муниципального округа. В частности, предлагается распространить на мунотруга действие Закона Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы», федеральных законов «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», «О безопасности дорожного движения», «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», «О противодействии коррупции» и ряда других ФЗ.

Федеральным законом от 11 июня 2021 г. № 166-ФЗ «О внесении изменений в статью 17-1 Федерального закона «О защите конкуренции» предусматривается возможность заключения договоров аренды в отношении гос- или муниципального имущества, закреплённого на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления за государственными или муниципальными организациями культуры, без проведения конкурсов или аукционов в порядке и на условиях, которые будут определены Правительством РФ. Допускается использование гос- или муниципального имущества, относящегося к сценическому оформлению спектакля (представления) или стационарному сценическому оборудованию и закреплённого на праве оперативного управления за государственными или муниципальными организациями культуры, в театральном-зрелищных, культурно-просветительских или зрелищно-развлекательных мероприятиях на основании договоров безвозмездного пользования (без проведения конкурсов или аукционов).

Президент подписал Федеральный закон от 11 июня 2021 г. № 170-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации». Вносятся поправки в федеральные законы, в соответствии с которыми осуществляются виды федерального государственного контроля (надзора), регионального государственного контроля (надзора) и муниципального контро-

ля. Для каждого вида контроля (надзора) устанавливаются его наименование (с указанием отнесения к федеральному государственному контролю (надзору), региональному государственному контролю (надзору), муниципальному контролю) и его предмет как совокупность обязательных требований.

ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» признаётся утратившим силу с 1 января 2025 г. До наступления указанной даты положения этого закона применяются при организации и осуществлении 15 видов государственного контроля (надзора) из числа видов контроля (надзора), не включённых в предмет регулирования ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации», а также в части, касающейся уведомительного порядка начала осуществления отдельных видов предпринимательской деятельности.

Федеральным законом от 11 июня 2021 г. № 183-ФЗ «О внесении изменений в статьи 7 и 18 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» из статей 7 и 18 данного закона исключается указание на органы МСУ поселений при регулировании вопросов, связанных с приватизацией жилищного фонда. Названные статьи приводятся в соответствие с другими нормами указанного закона и с ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Владимир Путин подписал Федеральный закон от 11 июня 2021 г. № 189-ФЗ «О внесении изменения в статью 25-1 Федерального закона «Об охране озера Байкал». Законом совершенствуется правовое регулирование отношений, касающихся порядка определения границ населённых пунктов, образуемых из вахтовых и иных временных посёлков, расположенных в центральной экологической зоне Байкальской природной территории. В случае установления документами территориального планирования границ населённых пунктов, образуемых из вахтовых и иных временных посёлков, созданных до 1 января 2007 г. в границах земель лесного фонда для заготовки древесины, допускается перевод этих земель, занятых защитными лесами, в земли иных категорий при условии расположения таких населённых пунктов вне границ ООПТ.

В законодательство Федеральным законом от 11 июня 2021 г. № 210-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» и статью 7 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» внесены поправки, касающиеся применения норм договора найма к помещениям, ранее использовавшимся как общежития или служебные жилые помещения. Данным законом предусматривается, что в соответствии с ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации»

к отношениям по пользованию жилыми помещениями, которые находились в зданиях, принадлежавших государственным или муниципальным предприятиям либо гос- или муниципальным учреждениям, и использовались в качестве общежитий или служебных жилых помещений и не были переданы в ведение органов МСУ в результате изменения формы собственности или ликвидации указанных предприятий либо учреждений, применяются нормы главы 35 ГК РФ о договоре найма, если эти жилые помещения предоставлены гражданам на законных основаниях до даты изменения формы собственности или ликвидации таких предприятий либо учреждений.

Президент подписал Федеральный закон от 28 июня 2021 г. № 226-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Упрощен порядок предоставления гражданам земельных участков, находящихся в Арктической зоне. Действие закона о «дальневосточном гектаре» распространено на Арктику и другие территории Севера, Сибири и Дальнего Востока. Уточнены условия получения земельных участков.

Граждане смогут выбрать участки только на специально выделенных для этого территориях, определенных законами соответствующих субъектов РФ. Программа предоставления участков в АЗ будет выполняться в 2 этапа. На первом этапе заявления о предоставлении в безвозмездное пользование земельного участка смогут подавать только граждане, имеющие регистрацию по месту жительства на территории соответствующего региона или муниципалитета. На втором – любой гражданин, а также участник госпрограммы по переселению соотечественников, проживающих за рубежом. Предусматривается возможность получения гражданином, который успешно освоил и оформил в собственность или аренду ранее предоставленный ему участок, дополнительного участка площадью не более 1 га.

Федеральным законом от 28 июня 2021 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и о приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации» Правительство РФ наделяется полномочием по проведению в 2021 г. реструктуризации обязательств (задолженности) субъектов РФ перед Российской Федерацией по бюджетным кредитам. Предусматривается возможность предоставления бюджетам субъектов Федерации бюджетных кредитов на реализацию инфраструктурных проектов, бюджетных кредитов на погашение задолженности субъектов РФ (муниципальных образований) по государственным (муниципальным) ценным бумагам, а также по кредитам, предоставленным субъектам Федерации и муниципалитетам кредитными организациями.

Федеральный закон от 1 июля 2021 г. № 243-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» и статью 271 Гражданского процессу-

ального кодекса Российской Федерации» предусматривает возможность регистрации гражданина РФ, относящегося к коренному малочисленному народу России, ведущего кочевой и (или) полукочевой образ жизни и не имеющего места жительства, где он постоянно или преимущественно проживает, в одном из муниципальных образований (по выбору данного гражданина), в границах которого проходят маршруты кочевий этого гражданина, по адресу местной администрации или территориального органа местной администрации указанного муниципального образования. В ст. 271 ГК РФ вносятся корреспондирующие изменения к документам, прилагаемым к заявлению об усыновлении ребёнка из числа лиц, относящихся к КМНР, гражданами РФ, относящимися к этим же народам.

Владимир Путин подписал Федеральный закон от 1 июля 2021 г. № 246-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации». В целях повышения предсказуемости предоставления межбюджетных трансфертов из бюджетов субъектов РФ местным бюджетам предусматривается уточнение сроков их доведения до местных бюджетов и дополнение БК РФ рядом положений, аналогичных действующим для МБТ, предоставляемых из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ.

Федеральный закон от 1 июля 2021 г. № 255-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» направлен на совершенствование организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов РФ и муниципалитетов и на уточнение их основных полномочий. Их деятельность основывается наряду с принципами законности, объективности, эффективности, независимости и гласности также на принципе открытости.

Устанавливается, что контрольно-счётный орган муниципального образования, наделённый статусом муниципального района, муниципального округа, городского округа или городского округа с внутригородским делением, обладает правами юрлица. КСО муниципального образования, наделённого иным статусом, может обладать правами юрлица в соответствии с уставом муниципального образования.

Должности председателя, его заместителей и аудиторов КСО относятся соответственно к государственным должностям субъекта РФ и муниципальным должностям. Уточняются порядок установления штатной численности КСО субъектов Федерации и муниципалитетов и перечень полномочий контрольно-счётных органов. При осуществлении внешнего государственного и муниципального финансового контроля КСО предоставляется постоянный доступ к гос- и муниципальным информационным системам.

Федеральный закон от 1 июля 2021 г. № 271-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О федеральной территории «Сириус» ориентирован на дальнейшее ее развитие и предусматривает конкретизацию положений о порядке владения, пользования и распоряжения муниципальным имуществом и имущественными правами ФТ «Сириус», закрепление особенностей осуществления там градостроительной деятельности.

*По материалам kremlin.ru,  
publication.pravo.gov.ru*

# ДЛЯ КАРДИНАЛЬНОГО ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА СРЕДЫ ОБИТАНИЯ В ГОРОДАХ РОССИИ

В Совете Федерации 9 июня 2021 г. состоялся «круглый стол» на тему «Актуальные вопросы реализации федерального проекта «Формирование комфортной городской среды». Мероприятие прошло с использованием формата видеоконференции. Заседание провел первый заместитель председателя профильного комитета Андрей Шевченко.

«Наш комитет уделяет большое внимание национальному проекту «Жилье и городская среда» и держит на постоянном контроле ход реализации и достижение запланированных показателей всех федеральных проектов в его составе, — отметил сенатор. — В условиях растущей урбанизации формирование комфортной городской среды приобретает особое значение». Наибольшими шансами для увеличения притока инвестиций, трудовых ресурсов, туристов обладают города с развитой инфраструктурой, благоустроенным, комфортным и безопасным общественным пространством. «Проект, который мы сегодня обсуждаем, — это механизм, который увязал воедино финансовые, административные, человеческие ресурсы для достижения общей цели кардинального повышения комфортности городской среды и обеспечения благоприятных условий жизнедеятельности человека», — считает парламентарий.

Уже накоплена достаточная правоприменительная практика, которая позволяет выявить проблемы и возможные риски, связанные с реализацией проекта. По словам сенатора, «повышение качества городской среды — один из приоритетов социально-экономического развития государства. Об этом, в частности, свидетельствует значительный размер средств, запланированных на реализацию федерального проекта». В этой связи Андрей Шевченко представил данные Аналитического центра при Правительстве РФ о том, что в 2019-20 гг. на реализацию проекта было направлено около 145 млрд руб. За это время благоустроено 30842 мест (в том числе 11825 общественных территорий и 18999 дворов).

В рамках федерального проекта с 2018 по 2020 гг. проведено 4 всероссийских конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды, на которых отобрано 400 проектов-победителей из 73 субъектов Федерации. По состоянию на конец апреля текущего года реализовано 170 проектов, в процессе реализации находится еще 230 проектов. Количество городов с благоприятной средой в 2019 г. с учетом значения индекса качества городской среды составило 299 (26,8%) при плановом значении 297 городов. По итогам 2020 г. количество городов с благоприятной городской средой составило 375 (33,6%) при плановом значении 357.

При подготовке к «круглому столу» был проведен традиционный опрос регионов о ходе реализации проекта и возникающих проблемах. «Анализ информации, поступившей от органов власти субъектов Федерации, показал, что они в целом справляются с поставленными задачами. Есть и отдельные вопросы, на которые регио-

ны просят обратить внимание», — сообщил Андрей Шевченко. Например, Иркутская область и Республика Башкортостан отметили, что к участию во Всероссийском конкурсе лучших проектов формирования комфортной городской среды допускаются исторические поселения и города с численностью населения до 100 тыс. человек. Это так называемые малые города. Города с численностью населения 200-300 тыс. человек, являясь тоже небольшими, не участвуют в конкурсе и не имеют возможности получить премию, предусмотренную условиями конкурса, для реализации крупного проекта благоустройства общественной территории. Парламентарий предложил проработать вопрос расширения состава участников конкурса для возможности участия в нем городов с населением 200-300 тыс. человек и дифференциации исторических поселений — участников конкурса по числу жителей.

Белгородская и Томская области отметили проблему нехватки средств на подготовку дизайн-проектов, проектно-сметной документации для реализации проектов благоустройства территорий. В связи с этим первый зампреда комитета подчеркнул, что фондом «ДОМ. РФ» ведется проектная деятельность, в том числе в сфере благоустройства. В штатной структуре фонда есть проектный отдел, который занимается разработкой документов развития городской среды — концепций и проектов благоустройства. В 2021 г. силами проектного отдела «ДОМ. РФ» планируется разработать не менее 35 проектов в таких городах, как Оренбург, Смоленск, Переславль-Залесский и другие. Андрей Шевченко считает необходимым эту практику расширять и стремиться к большему охвату городов.

«Эффективность решений по формированию современной городской среды во многом зависит от жителей муниципальных образований, заинтересованных в качественном благоустройстве территорий. Их участие играет важную роль в формировании и реализации муниципальных программ благоустройства и обеспечении общественного контроля в этой сфере, — полагает парламентарий. — Необходимо рекомендовать органам власти субъектов Федерации, органам местного самоуправления способствовать активному использованию инициативных проектов и иных практик инициативного бюджетирования при подготовке и реализации программ формирования комфортной городской среды».

## Инициативные проекты помогут в решении актуальных вопросов на местном уровне

Комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера провел 2 июля 2021 г. «круглый стол» на тему «О перспективах реализации инициативных проектов и иных практик непосредственного участия граждан в решении приоритетных для жителей

муниципального образования вопросов». Выступая на заседании, Андрей Шевченко отметил, что в последние годы в регионах активно развиваются практики инициативного или «народного» бюджетирования. Они предусматривают распределение части средств местного бюджета на основании инициатив жителей и под их контролем.

Как пояснил сенатор, в июле прошлого года были внесены изменения в законодательство о местном самоуправлении и в Бюджетный кодекс. Теперь на федеральном уровне закреплена одна из наиболее распространенных практик «народного» бюджета – инициативные проекты. Одновременно определен правовой режим инициативных платежей, добровольно уплачиваемых на их реализацию. По словам Андрея Шевченко, особенность существующих практик инициативного бюджетирования в регионах состоит в том, что практически все они предполагают обязательное софинансирование.

В настоящее время формируется правовая основа реализации инициативных проектов на уровне регионов и муниципалитетов. Парламентарий считает, что местным властям необходимо оказывать методическую поддержку, и предложил органам власти субъектов Федерации рассмотреть возможность создания проектных

центров по сопровождению программ поддержки инициативных проектов. Направлениями работы таких центров могут быть методическая работа, подготовка консультантов в сфере «народного» бюджета, повышение квалификации сотрудников органов власти, проведение тренингов для инициативных групп и активистов.

Одним из нерешенных вопросов является создание доступной и востребованной площадки для получения информации, обмена ею, тиражирования лучшей практики по вопросам реализации инициативных проектов. В связи с этим участники «круглого стола» предложили Министерству финансов России рассмотреть вопрос о создании единого информационного ресурса, содержащего сведения об инициативных проектах, который позволит определить текущий статус проекта, запланированные и фактические расходы бюджетов различного уровня, привлеченные средства населения. Это повысит прозрачность и доступность практик инициативного бюджетирования. Активное внедрение института инициативных проектов позволит вывести взаимодействие власти и жителей на новый уровень, повысить степень гражданского участия в решении актуальных вопросов.

*По сообщениям <http://council.gov.ru/>*



# ОГОНЬ, ЗАСУХА И ПОТОП

*Пора отправлять из зон риска детей, женщин и стариков*

Масштаб и характер природных бедствий в некоторых регионах носит абсолютно беспрецедентный характер, заявил Владимир Путин. Он поручил местным властям быть готовыми к эвакуации жителей из зон, где объявлен режим чрезвычайной ситуации. Эту тему глава государства обсудил 14 августа на совещании о ликвидации последствий подтоплений и природных пожаров.

«Прежде всего речь пойдет о природных пожарах в Республике Якутия, а также о подтоплении ряда населённых пунктов в Крыму и Краснодарском крае... Например, на юге порой за несколько часов выпадает сейчас месячная норма осадков, а в Сибири, напротив, на Дальнем Востоке атмосферные условия — лесные пожары в условиях засухи, порывов ветра стремительно распространялись», — приводит его слова пресс-служба Кремля.

Президент добавил, что сложившаяся ситуация показывает, как важно заниматься экологической повесткой. В рамках борьбы со стихийными бедствиями Путин призвал профильные ведомства подготовить все необходимое для своевременной эвакуации населения из опасных районов, если такая необходимость возникнет. Не менее важно проанализировать и использовать опыт, полученный в последние годы и недели, приступить к оценке причиненного ущерба и подготовить планы по восстановлению жилья. В борьбе с лесными пожарами необходимо максимально сохранить лесные богатства, минимизировать урон для животного мира тайги и лесов, организовать работу по спасению диких животных.

Глава государства сообщил, что угрозы жилым и социально значимым объектам в Якутии, где насчитывается более 100 очагов возгораний, сейчас нет, но поручил держать ситуацию «под постоянным контролем». По его словам, даже если «прямой опасности от огня нет», то для людей, особенно пожилых и с хроническими заболеваниями, угрозу представляют дым и повышенная концентрация продуктов горения в атмосфере. В связи с этим он призвал «подготовить все средства», чтобы при необходимости отправить местных жителей в безопасные места.

Лесные пожары продолжают в Якутии и Иркутской области. По словам главы МЧС Евгения Зиничева, дым от лесных пожаров в Якутии, уже доходивший до арктических научных станций, может достигнуть Москвы. Восточные регионы также пострадали от паводков, в четырех из них введен режим ЧС федерального масштаба.

Власти направят еще 24 млрд. руб. субъектам РФ на защиту лесов и борьбу с пожарами, заявил 24 августа на съезде «Единой России» Владимир Путин: «Нам нужно кардинально усилить систему лесоохраны. Прошу Правительство детально проработать этот вопрос. Важно четко определить полномочия уровней власти в этой сфере, предусмотреть нормативное оформление механизмов своевременной помощи регионам со стороны МЧС, других ведомств при возникновении ЧС. Чтобы нарастить возможности самих регионов в защите лесов и борьбе

с пожарами, дополнительно выделим 24 млрд. руб.» Необходимо создать и авиационную группировку для пожаротушения в лесах.

\*\*\*

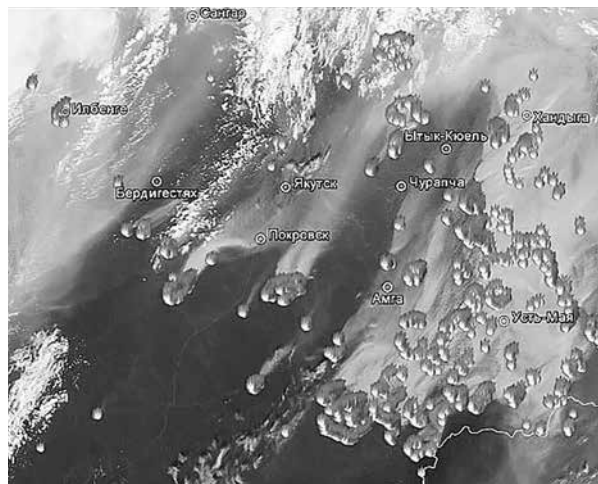
Глава Якутии Айсен Николаев 8 августа ввел режим ЧС регионального масштаба из-за перехода лесных пожаров на территории населенных пунктов и объектов экономики. Документ нужен для того, чтобы привлечь на борьбу с пожарами федеральные средства, выделить из бюджета РС (Я) ассигнования на строительство новых домов и на выплаты пострадавшим.

Правительству республики поручили оперативно принимать меры по восстановлению населенных пунктов и объектов экономики и оказывать социальную помощь нуждающимся. Сложная лесопожарная обстановка сохраняется на территории 12 районов: Вилюйского, Верхневилуйского, Мирнинского, Горного, Жиганского, Кобяйского, Намского, Нюрбинского, Олекминского, Хангаласского, Усть-Алданского и Сунтарского.

А в Красноярске 8 августа был введен трехдневный режим неблагоприятных метеословий (НМУ), более известный как режим «черного неба». Он установлен из-за лесных пожаров в Якутии. Краевой центр оказался окутан плотным слоем дыма, из-за чего ухудшилась видимость. Из-за смога, по словам местных жителей, не видно близлежащих домов.

Но горит не только Якутия. Как ранее докладывал глава МЧС Евгений Зиничев, с начала лета в РФ возникло более 11 тыс. очагов лесных пожаров. Горит Оренбургская область. В Кувандыкском городском округе объявили режим ЧС — пожар полыхает с 6 августа. Власти Башкирии развернули 67 пунктов временного размещения на случай эвакуации людей из зоны природных пожаров.

*По сообщениям кремлин.ру, ТАСС, «Известий», РБК, «Ъ», «Ведомостей»*



**Зоны лесных пожаров в Якутии**

## ЮБИЛЕЙНЫЙ СЪЕЗД АССОЦИАЦИИ СЕВЕРНЫХ ГОРОДОВ

40-й съезд Союза городов Заполярья и Крайнего Севера прошел в Норильске 5-7 августа. Союз — одно из старейших муниципальных объединений. Он был создан в 1992 г., сегодня объединяет 45 городов на территориях Крайнего Севера. В форуме приняли участие 29 из них. Там проживают более трех миллионов человек.

Исполнявший обязанности президента организации Алексей Веллер был утвержден руководителем СГЗКС. В повестке съезда были вопросы развития местного самоуправления, социально-экономического положения муниципий, реализации нацпроектов на Крайнем Севере, охраны окружающей среды, жизнеобеспечения людей в отдаленных поселках, состояния жилфонда в Заполярье.

Как отметил председатель Законодательного собрания Красноярского края Дмитрий Свиридов, «Норильск — это опорная площадка для развития не только Красноярья, но и всего Арктического региона. Мы рассматриваем четырехстороннее соглашение между городом, компанией «Норильский никель», руководством края и Министерством по делам Дальнего Востока и Арктики как яркий пример государственно-частного партнерства, потому что в его реализацию наряду с федеральными и краевыми средствами очень большие деньги вкладывает компания «Норникель» и муниципалитет. Опыт, который приобрели Норильск и Таймыр — муниципальный район частично также является участником соглашений, — мы можем поделиться с делегатами съезда».

Съезд в Норильске проходил в тот момент, когда город начал реализацию большой программы реновации жилищного фонда. «Общая стоимость проекта до 2035 г. оценивается более чем в 120 млрд. руб., из которых две трети направляет «Норникель», — сообщил вице-президент компании Андрей Грачев. — Я уверен, что ассоциация глав северных городов будет тем драйвером, который поможет нам распространить опыт Норильска на другие территории Заполярья».



На предыдущем съезде в 2018 г. делегаты подняли проблему вахтовых поселков. В союзе начали углубленно ее изучать и выяснили, что в стране отсутствует законодательство, регламентирующее их жизнедеятельность. Нет даже точных сведений о количестве работающих в них людей.

«Проблема вахтовых поселков особенно обострилась на фоне пандемии, — сообщил Алексей Веллер. — Мы обратились в Общественную палату РФ, привлекли Совет по правам человека при Президенте, и с подачи союза эту проблему услышали на самом высоком уровне. Даны поручения заняться регулированием проблемы в правовом поле. Надеюсь, уже нынешней осенью законодатель определится с решением. Либо это будет отдельный закон, либо ряд поправок в законодательство». Важно, что по инициативе Союза городов Заполярья власти вышли на точку, с которой можно переходить к практическим действиям.

Выстраивание государственной системы гарантий и поддержки людей в Арктической зоне поможет переломить ситуацию и по другим направлениям деятельности, в том числе уменьшить отток людей и дефицит кадров.

«В Норильске это серьезная проблема. В центре занятости 8 тыс. вакансий, а на учете состоят всего 300 человек, — рассказал глава Норильска Дмитрий Карасев. — С учетом того, что скоро Норильску предстоит реализовать комплексный план социально-экономического развития, нам понадобятся не только дефицитные профессии, к которым относятся врачи и учителя, но и строители, проектировщики, другие специалисты, которые помогут модернизации города».

Председатель Норильского горсовета, секретарь местного отделения «ЕР» Александр Пестряков считает, что для решения проблемы кадрового дефицита надо усилить систему льгот работникам: «Чтобы было предусмотрено жилье, система отдыха, социальные гарантии. Сегодня это все делается по инициативе работодателя, но необходимо закрепить это законодательно».

По словам сенатора от Красноярского края Валерия Семенова, проблема ветхого жилья очень остра для граждан: «В Норильске сегодня идет серьезная подготовка к реновации в рамках подписания четырехстороннего соглашения». В северных регионах особо остро чувствуются кадровые проблемы в здравоохранении и образовании. «Принято решение, что муниципалитеты в дополнение к федеральным предложениям должны рассмотреть меры по повышению привлекательности территорий для молодых специалистов, которые так необходимы в районах Крайнего Севера», — отметил парламентарий.

*По материалам сетевых изданий «Таймырский телеграф», «Северный город», «Газета.ru»*



# ПЛАНЫ ПАРТИИ – ПЛАНЫ НАРОДА

*Как Владимир Путин дополнил программу партии на XX съезде «ЕР»*

«Единая Россия» на втором этапе своего съезда, прошедшем 24 августа, приняла программу, с которой идет на выборы в Госдуму. В основу ее положены социальные инициативы Президента из послания ФС РФ от 21 апреля и иные выступления Владимира Путина, а также собранные партией предложения граждан, рассказал председатель «ЕР» Дмитрий Медведев. Нововведения, с которыми выступил Владимир Путин 24 августа, будут интегрированы в предвыборную программу партии, заявил Дмитрий Медведев, представляя на съезде ее проект.

Программа под названием «За благополучие и достойную жизнь людей. За сильную и успешную Россию» состоит из 17 разделов. В первом разделе говорится, что партия заботится об интересах россиян и ставит задачу противостоять любым попыткам «сдержать развитие России», расколоть народ. Другие разделы программы – благополучие людей, надежная работа – достаток в доме, здоровье человека, современное образование и передовая наука, удобная и комфортная жизнь, экология для жизни, государство для человека, сильная Россия и др.

Самым ожидаемым гостем съезда стал Путин. Он напомнил делегатам об инициативах, выдвинутых им на встрече с представителями «ЕР» на Поклонной горе 22 августа. Также глава государства обозначил желаемый образ будущего. По его словам, «крепкая семья, где растут двое, трое, четверо детей, и должна быть образцом будущего, ничего здесь больше придумывать не надо».

Путин предложил выделить 45 млрд. руб. на новую программу расселения аварийного жилья. Нацпроект «Жилье и городская среда» направлен на расселение аварийного жилфонда, признанного таковым до 1 января 2017 г. К 2025 г. 530,9 тыс. человек должны быть переселены из почти 10 млн. кв. м непригодного для проживания жилья.

Президент поручил Правительству снять бюрократические ограничения для участия граждан в благоустройстве городов, в том числе для использования народного бюджета. «В проектах строительства новых кварталов нужно предусмотреть всю необходимую социальную инфраструктуру, решать вопросы благоустройства, развития общественного транспорта. Все это нужно делать вместе с гражданами, откликаясь на их запросы, используя такой механизм гражданского участия, как народный бюджет, когда люди сами определяют, что нужно сделать, отремонтировать, построить в их городе». Такой способ взаимодействия с людьми функционирует весьма успешно. «Это легко сделать, никаких проблем нет, но качество работы, безусловно, будет выше», – считает Путин.

Также глава государства поддержал предложение дополнительно использовать потенциал «Почты России» на местах. Речь идет о доставке лекарств, продуктов и оформлении необходимых документов, оказании других услуг, необходимых людям. Президент уточнил, что отделения «Почты России» есть почти в каждом сельском

населенном пункте страны. Почтовики должны получить ресурсы для обновления своих отделений.

Помимо этого, по словам Путина, нужно уделить особое внимание организации медпомощи в отдаленных, труднодоступных территориях. «Завершено формирование программы, которая предусматривает обновление российского авиапарка, в том числе малой санитарной авиации, за счет наших отечественных самолетов и вертолетов». На ее финансирование направят 340 млрд. руб.

Президент призвал «уделять больше внимания поддержке фермеров, малого бизнеса на селе, включая развитие ярмарок и точек нестандартной торговли во всех регионах России, где фермеры могут напрямую, без посредников продавать свою продукцию. Реализация этих мер окажет влияние и на снижение цен на продукты питания».

Глава государства отметил, что АПК уверенно развивается. «Но важно и другое: люди, которые работают на селе, кормят страну, вправе рассчитывать и на то, что качество их жизни будет повышаться. Нам нужно сделать все необходимое для комплексного развития сельских территорий, создания здесь современной инфраструктуры, дорог, социальных объектов, комфортного жилья, реализовать программы газификации. Я хочу еще раз повторить: в населенных пунктах за подводку газовой сети к границе участка граждане платить не должны». Сказав о том, что сельское хозяйство – флагман развития экономики, Президент признал, что «трудолюбие, умение бережно вести хозяйство, бережное отношение к земле – качества, которые из поколения в поколение передаются в семьях сельских тружеников».

Наконец, Путин поддержал предложение продлить на 2022 г. мораторий на плановые проверки малых и средних предприятий, «не только сельского малого и среднего бизнеса, а во всех отраслях экономики». Он призвал чиновников на всех уровнях власти относиться к поддержке предпринимательства «как к важнейшей общественной задаче».

*По материалам кремлин.ру, ТАСС, «Ведомостей», «РГ»*





# СОВЕРШЕНСТВОВАТЬ ИНСТРУМЕНТЫ РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ

Владимир Путин распорядился продлить существование территорий опережающего социально-экономического развития в моногородах Кузбасса до 2030 г. Согласно перечню поручений Президента по итогам совещания с членами Правительства 7 июля 2021 г., Госдума совместно с кабмином должны обеспечить внесение соответствующих изменений в законодательство до конца 2021 г. Также ГД и Правительству поручено продление резидентам ТОР налоговых льгот в виде права на уплату пониженной ставки страховых взносов до 2024 г.

Кроме того, Президент поручил предоставить организациям, работающим на такой территории, возможности сохранить статус ее резидента в случае, если численность сотрудников в результате реализации нового инвестиционного проекта превысила 20% среднесписочной численности работников всех организаций этого муниципального образования. Помимо этого, планируется завершение реконструкции левобережной дамбы на р. Томи в районе Чебал-Су Междуреченского городского округа и начало работ по строительству автомобильной дороги в обход г. Кемерово в 2021 г.

## Смягчили требования к резидентам ТОСЭР в моногородах

Резидентам территорий опережающего развития, расположенных в моногородах, продлен до двух лет срок выполнения минимальных требований по объему инвестиций и количеству созданных рабочих мест. Соответствующее постановление, подготовленное Минэкономразвития России, подписал Председатель Правительства Михаил Мишустин. Сроки выполнения требований продлены для компаний, которые получили или получат статус резидента с 1 апреля 2019 г. по 31 декабря 2021 г. Применение отсрочки позволяет исполнить обязательства по минимальным требованиям в течение двух лет вместо одного года с момента регистрации.

«С 1 апреля 2019 г. в качестве резидентов ТОР в моногородах было зарегистрировано 292 компании. На их деятельность существенное влияние оказали ограничения в период пандемии. Продление сроков позволит этим предприятиям и новым резидентам реализовать свои инвестиционные проекты и преодолеть последствия пандемии», — отметил замминистра экономического развития Сергей Галкин.

На данный момент в моногородах и ЗАТО создано 92 ТОР. Для компаний-резидентов ТОР действует ряд преференций, включая пониженные ставки налогов и страховых взносов. Это создаёт привлекательные условия для привлечения инвестиций, создания новых рабочих мест и диверсификации экономики моногородов.

## Уточнены критерии создания ОЭЗ

Постановлением Правительства РФ от 15 июля 2021 г. № 1211 дополнены критерии создания особых экономических зон, которые повысят эффективность

этого инструмента развития территорий. При описании инвестиционного проекта или инвесторов, выразивших готовность реализовать проект на территории создаваемой ОЭЗ, необходимо предоставлять документы, подтверждающие наличие собственных средств или других участников и соинвесторов проекта, либо подтверждение со стороны кредитной организации о готовности предоставить финансирование для реализации проекта.

Соотношение между госинвестициями в инфраструктуру ОЭЗ и частными вложениями должно составлять 1 к 5. Также устанавливается требование к минимальному количеству резидентов. В том случае, если объём инвестиций составляет от 8 млрд. до 20 млрд. руб., в ОЭЗ должно быть не менее пяти компаний. При объёме вложений от 20 млрд. руб. допускается размещение одного резидента.

## Частные промышленные парки скоро начнут получать субсидии

Постановлением от 10 августа 2021 г. № 1325 Правительство утвердило правила поддержки частных промышленных технопарков. С 2022 г. начнёт действовать новая мера их поддержки. Конечным получателем поддержки станут управляющие компании технопарков. Предусмотренные документом выплаты позволят компенсировать до 50% затрат на создание или модернизацию инфраструктуры, закупку оборудования, присоединение к инженерным сетям и погашение кредитов.

Компенсации будут доступны для парков, созданных на геостратегических территориях, в регионах, реализующих индивидуальные программы развития (в десяти наиболее депрессивных субъектах РФ), в, а также в моногородах. Максимальный объём поддержки составит 15 млн. руб. на 1 га общей площади индустриального (промышленного) парка и 60 тыс. руб. на 1 кв. м общей площади зданий технопарков. Распределять компенсации будут по итогам федерального отбора проектов, который поручено ежегодно проводить Минпромторгу.

Индустриальные парки и промышленные технопарки — это специальные площадки, подготовленные для реализации производственных проектов. На их территории создаются условия для обеспечения быстрого запуска производства, тестирования новых технологий и выведения товара на рынок. В России действует и создаётся более 360 таких площадок, из них более 250 — частные. Принятое решение станет дополнительным стимулом для развития частных индустриальных (промышленных) парков и промышленных технопарков. Оно позволит сформировать в стране новые точки промышленного роста.

## ОЭЗ готовят к обновлению

Минэкономки пересмотрело подход к унификации ОЭЗ, предложив объединить в один тип только техно-внедренческие и промышленно-производственные

зоны. Внесенный в Правительство законопроект также упрощает получение статуса резидента и вводит новые налоговые льготы, сообщил замглавы ведомства Сергей Галкин. В ходе доработки проекта МЭР отказалось от возвращения льготных тарифов и страховых взносов, предусмотрев их только для ОЭЗ на Северном Кавказе. Представители же технико-внедренческих ОЭЗ настаивают на сильном снижении ставки таких взносов — до 7,6% с 30% по общему правилу.

Объединение ППЗ и ТВЗ предлагается и для того, чтобы регионы и резиденты не путались в классификациях, пояснил чиновник. Эти типы ОЭЗ уже «начинают взаимопроникать друг в друга — технологии, производство и ИТ плотно связаны, и границу между ними сложно прочертить».

### Опорные пункты появятся во всех регионах?

Правительство РФ будет развивать систему опорных населенных пунктов с высоким уровнем жизни во всех регионах, заявил вице-премьер Марат Хуснуллин на Петербургском международном экономическом форуме. По его словам, «мы рассматриваем, какие города и мегаполисы должны в первую очередь развиваться в стране, где мы видим наибольшие точки роста. Но занимаясь агломерациями, мы ни в коем случае не оставляем без внимания малые населенные пункты. Сегодня в своей политике мы развиваем так называемые опорные пункты. В каждом регионе должно появиться порядка 15–30 опорных пунктов, где качество жизни будет выше».

Говоря о финансировании населенных пунктов, Хуснуллин отметил, что в этом вопросе необходима дифференциация: «Надо населенные пункты на уровне существующих возможностей финансовых поддерживать, а все допресурсы направлять на развитие мегаполисов, агломераций и опорных пунктов. Тогда качество жизни будет намного быстрее улучшаться».

В конкуренции между мегаполисами победят те, где человеческий ресурс важнее всего. «Вырастут те агломерации, где люди являются главным ресурсом, где для них созданы самые хорошие условия для работы», — подчеркнул вице-премьер. В качестве примера он привел Крым, где начинает формироваться IT-кластер. «Пространственным планированием должно заниматься государство, а за этими вложениями пойдут и остальные вложения». — резюмировал Хуснуллин. Ранее вопрос агломераций чаще всего звучал применительно к инфраструктурным проектам. Так, урбанисты предлагали рассматривать транспортную связность соседних городов как единый экономический объект. Это не означает объединения городов в смысле сплошной застройки, но позволяет оживить в том числе маленькие старинные города внутри контура синурбии (синурбия — термин, созвучный синергии и означающий объединение социального пространства нескольких отдельных городов в рамках сетевой агломерации). Уже утверждена рамочная концепция развития Саратовской агломерации, стартовал международный конкурс на разработку мастер-плана Астраханской агломерации.

### Особая экономическая зона – в Коми

Минэкономразвития и правительство Республики Коми прорабатывают возможность создания в регионе особой экономической зоны «Север», сообщила пресс-служба МЭР. «Мы поддерживаем эту инициативу. Министерство готово оперативно рассмотреть заявку на создание ОЭЗ и при необходимости оказать региону методологическую, консультационную и информационную поддержку при подготовке необходимых документов и материалов», — сказал министр экономического развития Максим Решетников в ходе поездки в Коми.

Площадь предполагаемой особой экономической зоны промышленно-производственного типа на территории Коми составит почти 800 га. «Все промышленные предприятия у нас так или иначе потребляют кислород, то есть пандемия уйдет, а потребность в кислороде все равно останется. В Ухте и Усинске есть небольшие предприятия по производству технического кислорода для собственных нужд, а ближе к югу они отсутствуют», — рассказал глава Республики Коми Владимир Уйба.

\*\*\*

Особая экономическая зона может появиться и в Саранске. Об этом сообщил Максим Решетников, находясь в столице Мордовии. Планируется, что ОЭЗ будет располагаться на территории бывшего ПО «Лисма». Это около 80 га, обеспеченных инфраструктурой. В качестве альтернативы рассматривается создание там промышленного парка. «Мы посоветуемся, выработаем единую позицию. Отличная площадка, которой надо заниматься, это потенциальная точка роста», — считает министр.

### На Курилах будет офшор

В России свободная налоговая зона может появиться на Курильских островах, сообщил полпред Президента на Дальнем Востоке, вице-премьер Юрий Трутнев. «Это практически офшор. То есть налогов на Курилах почти не останется. Это первое. Второе — не просто будут сняты ставки налогов, а у тех предприятий, людей, которые будут осуществлять инвестиционную, коммерческую деятельность на островах, не возникнет самого обязательства платежей налогов», — сообщил он РБК. По его словам, пока ставки сняты, а это минимум 10 лет, проверок никаких тоже не будет.

Ранее премьер-министр России во время поездки на Курилы заявил, что Правительство планирует ввести беспрецедентные меры стимулирования местной экономики. Как пояснил Мишустин, налогоплательщиков могут освободить от налога на прибыль, НДС, имущественного налога, налога на землю, на транспортные средства. Пониженная ставка страховых взносов на островах сохранится. Премьер-министр подчеркнул, что нельзя допускать на Курилах схожей с 90-ми годами ситуации, когда «внутренние офшоры создавались не для инвестиций в территорию, а чтобы минимизировать агрессивное налогообложение».

*По материалам gov.ru, сайта Минэкономразвития России, ИНТЕРФАКС-недвижимость, РБК, «Ведомостей», «Коммерсантъ», Газета.Ru, «РГ»*

# «У ПРОСТОГО НАРОДА ДОЛЖНА ДУША РАДОВАТЬСЯ»

## О завершении строительства ЦКАД

Владимир Путин официально открыл 8 июля 2021 г. Центральную кольцевую автодорогу в Московской области. Стоимость проекта оценивается в 340 млрд руб. Из них 250 млрд в перспективе предполагается вернуть, поскольку трасса платная. Президент попутно дал поручения профильному вице-премьеру Марату Хуснуллину ускорить реализацию и других подобных проектов, в частности, автодороги Москва – Казань. Политический обозреватель «Коммерсантъ FM» Дмитрий Дризе считает, что ЦКАД важен еще и как демонстрация достижений нынешней власти.

В России завершена очередная мегапроект: сдана в эксплуатацию новая суперсовременная магистраль – Центральная кольцевая автодорога обеспечит разгрузку московского транспортного узла. Президент на открытии по традиции лично проехался по новенькому асфальту, на этот раз не на «КамАЗе», а за рулем лимузина August.

ЦКАД строили с 2014 г. Не все, конечно, шло гладко, возникали шероховатости, стоимость проекта в итоге возросла и с учетом дополнительных трат составила где-то в районе 340 млрд. руб. Но вышло хорошо – это надо признать. Хотя трасса платная: 3 руб. за километр для легковых и 9 руб. для грузовых автомобилей. Нельзя сказать, что так уж дешево по ней ездить, особенно если каждый день на работу и обратно. Но, с другой стороны, за комфорт нужно платить. И, собственно, нельзя останавливаться на достигнутом. Тем более выборы скоро.

Здесь же на открытии по видеосвязи профильный вице-премьер Марат Хуснуллин получил оперативное поручение ускориться, не тянуть с другими объектами. Вот трасса Москва – Казань, ее нужно продлить до Тюмени, а то и до Челябинска. Космодром Восточный – также оперативно модернизировать. А еще мы БАМ должны, наконец-то, достроить, Транссиб модернизировать и так далее. Есть, правда, и проблемы: стройматериалы дорожают, рабочих не хватает, но ничего, вы уж поднатужьтесь, всем миром навалитесь. Сможете.



Таким образом, есть наглядное подтверждение тому, что власти нашей есть что предъявить в графе «достижения». Вот она – хорошая дорога, и сколько еще предстоит построить. Скоро страну не узнать будет, в хорошем смысле. В научной терминологии это называется жить общими достижениями. От этого у простого народа должна душа радоваться, что, соответственно, подвигнет его на нужное, правильное голосование. Вот она – дорога-красавица. Как известно, президент предлагал считать Крымский мост национальной объединяющей идеей. ЦКАД, конечно, на такое не тянет, но все-таки есть повод для положительных эмоций.

Иной скажет: а не маловато ли за семь-то лет и за такую цену? А у нас бедных 20 млн. Медицина, образование хромает. Ответ, в принципе, на поверхности: и с этим работаем, и здесь есть достижения, не все же сразу. Проблема в том, что иногда личное перевешивает общественное. Вопросы возникают. Например, почему чиновник живет своими собственными достижениями, а мне предлагает радоваться исключительно общим? Если все живут плохо, а начальник – вот он, с лопатой – бессеребrenник, день и ночь на стройке, у него душа болит за работу, он без нее жить не может.

Не таков, к сожалению, нынешний руководитель. А если так, то с общими достижениями может быть не все так просто. На этот счет есть другой термин – «социальное неравенство». А это значит, что нужно идти от частного к общему, а не наоборот. Та страна хорошеет, где весь народ богатый, а не отдельные его представители. Так что дорога – это, конечно, хорошо, но с идеологической точки зрения недостаточно.

[https://www.kommersant.ru/doc/4890890?from=author\\_strana](https://www.kommersant.ru/doc/4890890?from=author_strana)



# МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ – ВАЖНЫЙ ЭЛЕМЕНТ ПУБЛИЧНОЙ ВЛАСТИ

20 мая 2021 г. состоялось отчетно-выборное общее собрание Общероссийского конгресса муниципальных образований на тему «Роль местного самоуправления в единой системе публичной власти». Мероприятие, посвящённое празднованию 15-летия системы советов муниципальных образований, провёл председатель высшего совета Всероссийской ассоциации развития местного самоуправления, президент ОКМО Виктор Кидяев.

На собрании были обсуждены предложения по актуализации потенциала местного самоуправления, прошли выборы президента ОКМО. Вновь на этот пост был избран Виктор Кидяев. Также прошли выборы органов управления и рабочих органов конгресса.

Перед участниками собрания выступили Сергей Неверов, руководитель фракции «Единая Россия» в Государственной Думе, Владимир Мазур, заместитель начальника управления по внутренней политике Администрации Президента РФ, Юрий Любимов, первый заместитель министра юстиции России, председатель Комитета Госдумы по контролю и регламенту Ольга Савастьянова, председатель Комитета Госдумы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Алексей Диденко, первый заместитель председателя Комитета Госдумы по развитию гражданского общества, вопросам общественных связей и религиозных объединений Дмитрий Вяткин, представители местного самоуправления.

Собрание открылось дискуссией о роли местного самоуправления в единой системе публичной власти. Основные предложения от муниципального сообщества озвучил в своём докладе Виктор Кидяев. Содокладчиками стали глава Красноярска, председатель палаты городов – центров субъектов РФ Сергей Еремин (тема – городские агломерации), исполнительный директор Совета муниципальных образований Красноярского края Александр Коновальцев (создание отрасли сельского строительства), председатель собрания Балаковского муниципального района Саратовской области Константин Кузнецов (подготовка муниципальных кадров).

«Мы отмечаем свой юбилей в новых конституционных условиях, когда местное самоуправление вошло в состав единой системы публичной власти. За 15 лет работы советы муниципальных образований накопили колоссальный опыт синхронизации государственных и муниципальных задач, стали настоящими межмуниципальными проектными офисами, которым по плечу любая задача. Этот опыт высоко востребован именно сейчас, когда создаются механизмы взаимодействия в единой системе публичной власти», – отметил Виктор Кидяев, открывая дискуссию. Среди озвученных предложений:

- включение представителей СМО в координационные органы единой системы публичной власти на региональном уровне и в федеральных округах;
- наделение СМО всех субъектов РФ правом законодательной инициативы в региональных парламентах, а также правом проведения «нулевого чтения»

региональных законопроектов и нормативных правовых актов о бюджете, межбюджетных отношениях, полномочиях, реализации национальных проектов в субъекте, региональных стратегий и концепций;

- определение в законодательстве механизма обязательного учета выводов и предложений ежегодного доклада ОКМО Правительству России о состоянии местного самоуправления в Российской Федерации.

Важным событием в муниципальном мире названо создание Всероссийской ассоциации развития местного самоуправления. «Коллеги! Вместе мы можем сделать очень много. Но согласитесь, что создать и вырастить сильное муниципальное сообщество было бы невозможно без понимания и поддержки со стороны государства», – обратился к собравшимся Виктор Кидяев. От лица муниципального сообщества он поблагодарил за внимание и глубокую проработку муниципальных вопросов и поддержку муниципальных инициатив Председателя Госдумы Вячеслава Володина, Сергея Неверова, Владимира Мазура, профильный комитет Госдумы и тех депутатов, которые работают в комитетах ОКМО.

«Сегодня на первый план вышли большие проекты по развитию территорий, – отметил президент конгресса. – Владимир Владимирович Путин в послании Федеральному Собранию подчеркнул, что опорная магистральная инфраструктура должна тянуть за собой развитие всех территорий, по которым она проходит, от неё должна расходиться современная региональная сеть. Решение такой жизненно важной задачи требует межрегионального и обязательно – межмуниципального планирования. При этом без повышения роли местного самоуправления в единой системе публичной власти нам не обойтись».

Перечень предложений, направленных на повышение роли местного самоуправления в социально-экономических процессах с целью полноценного включения муниципального уровня в единую систему публичной власти, приведён в резолюции мероприятия, которую участники приняли за основу.

*По материалам сайта ОКМО*



# НЕПОГОДА НЫНЧЕ В МОДЕ: КОМУ И ЗА ЧТО МСТЯТ «ХЛЯБИ НЕБЕСНЫЕ» НА ЮГЕ РОССИИ

Антон Крайний, журналист

Курортные города один за другим начали накрывать стихии, а местные власти, вместо того, чтобы навести порядок, винят в катаклизмах кого ни попадя. Есть ощущение, что этим летом буквально все обернулось против нас. После долгих мытарств с закрытием-открытием границ, отменами рейсов и сгоревшими путевками наши активные отпускники с горем пополам распланировали свои туристические маршруты. Но вздохнуть спокойно не получилось: в середине июня нас накрыла третья волна ковида, из-за которой о заграниче вновь пришлось забыть.

Все взоры страждущих по морю обратились на южные регионы России. Но курортные города один за другим начали накрывать стихии. Первым пострадал от вызванного аномальными ливнями наводнения доблестный Крым. Оценка ущерба главой республики Сергеем Аксеновым – около 12 млрд руб. А в Бахчисарайском районе несколько подворий смыло напроочь селевым потоком.

Вскоре «хляби небесные» разверзлись и над Кубанью, при этом пострадали как низменные территории, скажем, пригороды Сочи-Адлера, так и высокогорные кластеры типа Красной Поляны. По словам губернатора Вениамина Кондратьева, все необходимое для минимизации последствий непогоды станет выполняться неукоснительно, сколько бы это ни стоило. А стоит это будет «даже не десятки миллионов, а десятки миллиардов рублей».

А теперь очередь настала и для другого благословенного российского края – Сочи. 4 июля здесь выпала месячная норма осадков – и пошло-поехало! Селевые потоки затопили все вокруг, в Туапсинском районе погибли трое, в селе Горское захлебнулся насмерть в собственном доме парализованный пенсионер, в Дефановке в смывтой в канаву машине погибли мать и дочь. Отдыхающие держатся из последних сил, а 6 июля в Сочи насилу прорвался певец Глеб Самойлов, чтобы дать здесь симфонический концерт. Особенно тяжело пришлось музыкантам его оркестра, добравшимся в обход размытой трассы и под селевыми потоками.

Пока спасатели героически устраняют последствия катастрофы, местные власти винят всех и вся. Так, губернатор края Вениамин Кондратьев «нашел» причину потопа и объявил о ней в своем канале: «Поймы рек застраиваются, русла вовремя не чистятся, дренажная система у жилых домов или отсутствует, или выполнена с нарушениями...» Точно не добавила очков Кондратьеву и инициатива пускать в регион только привитых туристов.

Между тем такие банальные объяснения, конечно же, не работают. Глава Гидрометцентра Роман

Вильфанд считает, что все эти катаклизмы – следствие глобального потепления. «Я много раз цитирую высказывание академика Обухова, что в условиях потепления климата погода «нервничает», – сказал он в интервью «Царьграду». – Вот эта «нервозность» погоды и проявляется в том, что наблюдаются экстремальные события. Что нормальная, средняя, обычная с климатической точки зрения погода устанавливается всё реже. А вот повторяемость экстремальных событий – всё чаще. За последнее 25-летие участились опасные и экстремальные явления погоды. И при дальнейшем потеплении количество экстремальных явлений будет и дальше увеличиваться. Причём кратно».

А может быть, это знак свыше, что в разгар третьей волны пандемии коронавируса просто не стоит никуда ехать. Вспомним, какая отвратительная погода была в Москве в апреле-мае прошлого года, когда все стонали, что их не выпускают из дома! Будто бы боженка подтверждал: сидите и не высывайтесь. Не вняли. В этом году в мае была подобная погода при чуть лучших показателях. Но люди все равно куда-то рвались.

Теперь, когда погодные условия в курортных городах стали уже просто невыносимыми, турфирмы и отельеры волей-неволей терпят убытки, еще не оправившись толком от локдауна. По словам исполнительного директора Ассоциации туристических операторов России (АТОР) Майи Ломидзе, поток туристов даже в Краснодарский край сократился и составил 11,5 млн поездок (это минус 33% по сравнению с 2019 г.), падал Крым до 6,1 млн (это минус 18%), потери понесли все. По самым скромным оценкам, внутренний турпоток упал на 35-40% в 2020 г., с более чем 68 млн посещений до 40 млн. В деньгах потери, естественно, подсчитать пока никто не может.

На данный момент рано говорить об итогах курортного сезона, но осадочек, как говорится, остался. «Пока мы в компании не видим чего-то драматического в происходящем, фиксируем не больше отказов от совершения поездок на юг, чем в обычный год, – рассказал Накануне. Ру Игорь Блинов, директор по развитию национальной службы туризма «Онлайн Тур». – А это всегда 5-7%, туристы по разным причинам отказываются, иногда перебронируют, но, повторяю, никаких массовых отказов мы не видим». По словам Блинова, поездки в Крым и в Краснодарский край все еще очень востребованы. Но надолго ли?

**Интернет-проект KM.RU <https://www.km.ru/turizm/2021/07/07/ekstremalniy-turizm-v-rossii-iza-rubezhom/889222-nepogoda-nynche-v-mode-komu-i-za>**

## ПОМОЖЕТ ИНДЕКС КАЧЕСТВА ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ

Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства России и ДОМ.РФ представили «Руководство по определению первоочередных направлений развития городской среды с помощью Индекса качества городской среды». Документ содержит рекомендации по улучшению показателей качества городской среды. Улучшение качества городской среды к 2030 г. в полтора раза — одна из целей нацпроекта «Жилье и городская среда». Для выявления существующих проблем Минстроем России совместно с ДОМ.РФ и КБ «Стрелка» разработан Индекс качества городской среды.

Он рассчитывается по 36 индикаторам, каждый из которых оценивается по шкале от 1 до 10 баллов. Их значения суммируются и составляют итоговый индекс качества. Город может набрать максимум 360 баллов. Если его итоговая оценка превысит 180 баллов, городская среда считается благоприятной. Для корректного сравнения все города распределены на 10 групп по размеру и климатическим условиям. Проведены подсчеты по 2018 и 2019 гг. Индекс качества-2020 будет рассчитан весной 2021 г., он охватит 1116 городов.

Чтобы количество городов с благоприятной средой постоянно увеличивалось, Минстрой и ДОМ.РФ разработали специальное методическое руководство. Оно предлагает администрациям городов решения, позволяющие добиться значительного улучшения показателей. Для удобства документ разделен на три части — «Как работает Индекс», «Рекомендации по определению первоочередных направлений (мероприятий) комплексного развития городских территорий» и «Примеры работы с конкретными индикаторами».

Первая часть рассказывает об особенностях применения Индекса и о расчете его индикаторов. Вторая — содержит рекомендации по основным направлениям развития городов и разбирает все 36 индикаторов — от доли аварийных домов до доли жителей старше 14 лет, вовлеченных в принятие решений по вопросам городского развития. Например, пункт №14 «Уровень озеленения». Приводится его определение — «доля городских территорий, покрытых зелеными насаждениями, в общей площади города». Этот показатель позволяет оценить потенциал, в частности, для повышения экологической безопасности горожан.

Далее приводятся причины неоптимального значения этого индикатора в Индексе — вырубка и застройка озелененных территорий, неудовлетворительное качество ухода за посадками и т.д. Затем даются рекомендации по повышению качества городской среды — например, повышение плотности зеленых насаждений, рациональный выбор озеленения с учетом климата, минимизация влияния на него химикатов.

«Руководство по повышению Индекса качества городской среды имеет сугубо прикладное значение. Оно позволяет разобраться в том, почему в данном городе такие низкие показатели в конкретных областях, и рекомендует, что можно сделать для повышения оценки. Задача докумен-

та — указать наиболее оптимальный путь развития городской среды, который бы учитывал и выявленные Индексом проблемные точки, и возможности для роста. Документ предлагает пути практического решения задач нацпроекта «Жилье и городская среда» в наиболее емкой и информативной форме», — подчеркнул замминистра Максим Егоров.

Одна из ключевых особенностей руководства — каждый индикатор рассматривается как отдельно, так и с точки зрения его влияния на другие показатели. «Уровень озеленения» сказывается не только на смежных индикаторах — «Состоянии зеленых насаждений» и «Привлекательности озелененных территорий», но и на «Индексе пешеходной доступности». Улучшив один показатель, можно добиться увеличения баллов в других.

Третья часть руководства посвящена примерам работы с индикаторами — как пошагово добиться улучшения того или иного показателя. «Городам не хватало эффективного инструмента как для повышения отдельных индикаторов Индекса, так и для развития в целом. Наше руководство указывает на простые, понятные решения, учитывающие специфику муниципалитетов. Рекомендации не требуют лишних ресурсов, но позволяют достичь конкретного результата за небольшое количество времени. Ознакомление с рекомендациями будет полезно не только местным властям, но и девелоперам, малому и среднему бизнесу и простым гражданам, поскольку формирование комфортной и безопасной городской среды является общей задачей», — отметил заместитель генерального директора Фонда ДОМ.РФ Антон Финогенов.

Нацпроект «Жилье и городская среда» включает в себя 4 федеральных проекта: «Ипотека», «Жилье», «Формирование комфортной городской среды», «Обеспечение устойчивого сокращения непригодного для проживания жилищного фонда». Общий объем финансирования мероприятий нацпроекта из всех источников, в т.ч. внебюджетных, превышает 1 трлн руб.

<https://дом.рф/media/news/minstroy-i-dom-rf-razrabotali-rukovodstvo-po-povysheniyu-indeksa-kachestva-gorodskoy-sredy/>



# РЕШИЛИ ЗАСТАВИТЬ СЕВЕРНЫЙ КАВКАЗ ПЛАТИТЬ ЗА СВЕТ И ГАЗ

Правительство России разработало план борьбы с массовыми неплатежами за электроэнергию и газ в республиках Северного Кавказа. Пилотный проект обеспечения платежной дисциплины, разработанный Минэкономразвития и Минэнерго, будет запущен в трех регионах СКФО, сообщил вице-премьер Александр Новак по итогам совещания по вопросам социально-экономического развития Северо-Кавказского федерального округа. Цель заключается в том, чтобы «обеспечить полноту платежей и сборов платежей. Потому что проблемы все понятны: это заниженные нормативы потребления, безучетное потребление, бесхозные объекты, очень много потерь в сетях».

Участники совещания договорились сделать краткосрочные программы по пилотным субъектам – таким, как Дагестан и Ингушетия. Речь в том числе будет идти и о создании расчетных центров, через которые будет проводиться оплата по установке приборов учета. Правительство также планирует провести инвентаризацию имеющейся задолженности регионов СевКавказа за газ и электроэнергию.

На Северный Кавказ приходится 55% всех долгов за газ в России – 99,2 млрд. рублей из 178 млрд. Северный Кавказ также является лидером по потерям газа в сетях: в 2020 г. они составили 2,5 млрд. кубометров. Ситуация с оплатой электроэнергии выглядит еще печальнее. По данным «Росстат» на осень прошлого года, потребители Северного Кавказа оплачивали в среднем менее 20% от фактического потребления. Самая низкая платежная дисциплина – у предприятий ЖКХ Ингушетии: они оплатили только 1,5% потребленной энергии. В Дагестане компании коммунального сектора исполнили обязательства перед энергетиками лишь на 5,9%, в Чечне – на 18,7%.

## Предотвращение нарушений должно превалировать над наказанием

Об этом заявил заместитель министра экономического развития РФ Алексей Херсонцев 7 июля в ходе круглого стола в ТАСС, посвященного нововведениям в сфере контроля бизнеса, вступившим в силу с 1 июля 2021 г. согласно закону о реформе контрольно-надзорной деятельности. По его словам, «новый закон является важнейшим документом, задающим рамки для всех последующих изменений, правил государственного и муниципального контроля. Он призван сместить акцент с проведения проверок на профилактику нарушений и в целом должен поменять культуру работы контрольных органов. Предотвращение нарушений в деятельности контрольно-надзорных органов должно превалировать над наказанием. Наказание не является самоцелью, целью контрольно-надзорных органов должно стать выполнение обязательных требований и недопущение рисков».

Новый закон закрепляет 7 видов профилактических мероприятий. К уже используемым информированию,

обобщению правоприменительной практики добавляются такие меры, как стимулирование добросовестности, профилактический визит, консультирование, самообследование, объявление предостережения. Например, для бизнеса, который только начинает работу, предусмотрена возможность принять у себя орган контроля с профилактическим визитом.

Алексей Херсонцев напомнил, что с 1 июля вступило в силу досудебное обжалование бизнесом решений надзорных органов: «Система обжалования становится простой, близкой для предпринимателей, понятной и прозрачной. А главное, мы можем видеть то, на что предприниматели жалуются, и корректировать деятельность наших органов».

## Для урегулирования порядка опубликования муниципальных правовых актов

Минюстом России разработан и размещен для общественного обсуждения проект ФЗ «О внесении изменений в статьи 17 и 47 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в части урегулирования порядка опубликования муниципальных правовых актов. Законопроект разработан в соответствии с Постановлением Конституционного Суда РФ от 27.05.2021 № 23-П. Предлагается установить, что официальным опубликованием МПА или соглашения, заключенного между органами МСУ, считается первая публикация его полного текста в периодическом печатном издании, распространяемом в соответствующем муниципальном образовании, либо первое опубликование (размещение) его полного текста в сетевом издании.

В настоящее время официальным опубликованием муниципального правового акта или соглашения, заключенного между органами МСУ, считается первая публикация его полного текста в периодическом печатном издании, распространяемом в соответствующем муниципальном образовании. Проект предусматривает возможность закрепления в уставе муниципального образования дополнительных способов обнародования МПА. Одним из способов обнародования может являться размещение муниципальных правовых актов на официальном сайте муниципального образования, на официальных сайтах иных органов публичной власти.

## Новый порядок ведения государственного реестра уставов муниципий

С 7 июня 2021 г. вступил в силу приказ Минюста России от 20 мая 2021 г. № 79 «Об утверждении порядка ведения государственного реестра уставов муниципальных образований и обеспечения доступности сведений, включенных в него, порядка и форматов представления на государственную регистрацию уставов муниципальных образований, муниципальных правовых актов о внесении

изменений в уставы муниципальных образований в электронном виде, а также порядка направления уведомления о включении сведений об указанных актах в государственный реестр уставов муниципальных образований субъекта Российской Федерации и формы такого уведомления». Утверждены:

— порядок ведения госреестра уставов муниципальных образований и обеспечения доступности сведений, включенных в него;

— порядок и форматы представления на государственную регистрацию уставов муниципий, муниципальных правовых актов о внесении изменений в уставы муниципальных образований в электронном виде;

— порядок направления уведомления о включении сведений об уставе муниципального образования, муниципальном правовом акте о внесении изменений в устав муниципального образования в государственный реестр уставов муниципий субъекта РФ;

— форма уведомления о включении сведений об уставе муниципального образования, муниципальном правовом акте о внесении изменений в устав муниципального образования в госреестр уставов муниципальных образований субъекта РФ.

Государственный реестр является сводом сведений о прошедших госрегистрацию уставах муниципальных образований и муниципальных правовых актах о внесении изменений в уставы муниципий и состоит из государственных реестров уставов муниципальных образований субъектов РФ. Ведение реестра осуществляют территориальные органы Минюста России.

Реестр ведется на бумажных носителях и в электронном виде. В электронном виде реестр ведется с использованием подсистемы «Нормативные правовые акты Российской Федерации» Единой системы информационно-телекоммуникационного обеспечения Минюста России. Признан утратившим силу приказ Минюста России от 4 июля 2017 г. № 122 «Об утверждении Положения о порядке ведения государственного реестра уставов муниципальных образований и обеспечения доступности сведений, включенных в него». (см. об этом подробнее на сс. 65-72).

## О контроле и реализации полномочий

Министерство юстиции опубликовало на сайте сводный отчет «Сведения об осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля за 6 месяцев 2021 г.» Данные в отчете представлены в трех разделах:

1. Сведения о количестве проведенных проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей
2. Результаты проверок
3. Справочная информация.

\*\*\*

На официальном сайте Минюста России опубликована информация по реализации полномочий в области развития федеративных отношений и местного самоуправления, в том числе:

— перечень полномочий Российской Федерации, переданных федеральными законами для осуществления органам государственной власти субъектов Российской Федерации или органам местного самоуправления,

по состоянию на 30 июня 2021 г.;

— перечень вопросов местного значения, осуществляемых органами местного самоуправления (Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», по состоянию на 30 июня 2021 г.);

— перечень полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения (пункт 2 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», по состоянию на 31 декабря 2020 г.).

## Можно ли уволить за отказ от вакцинации

Трудовой кодекс допускает отстранение сотрудника от работы, если он отказывается от обязательной профилактической прививки, сообщила Федеральная служба по труду и занятости. Увольнять человека за это нельзя, предупреждал Минтруд. Кремль предложил тем, кто не хочет прививаться, уволиться и найти новую работу, где вакцинация не требуется.

Роструд разъяснил законность отстранения сотрудников от работы, если они отказываются пройти обязательную вакцинацию. Трудовой кодекс разрешает отстранить работника от исполнения обязанностей в случаях, которые предусмотрены ТК, федеральными законами и другими нормативно-правовыми актами. Один из таких случаев предусмотрен законом 157-ФЗ «Об иммунопрофилактике инфекционных болезней». В нем указано, что отсутствие профилактических прививок позволяет отказать в приеме на работу или отстранить от деятельности, которая связана с высоким риском заражения.

Вакцинация от COVID-19 внесена в календарь профилактических прививок по эпидемическим показаниям, указала служба по труду и занятости. Иммунизация становится обязательной для населения или отдельных групп людей, если вынесено такое постановление санитарного врача. Если в этом документе указаны работники той или иной сферы, они обязаны сделать прививку, говорится в сообщении Роструда. Право санитарных врачей выносить постановления о проведении профилактических прививок по эпидемическим показаниям закреплено в законах 52-ФЗ, 157-ФЗ и в приказе Минздрава №125н.

19 июня министр труда и социальной защиты Антон Котяков заявил, что сотрудника, который не сделал прививку, можно отстранять от работы без сохранения зарплаты, если в регионе действует постановление санитарного врача об обязательной вакцинации. Отстранение может действовать только в период, на который вводится обязательная вакцинация. Увольнение за отказ от вакцинации не предусмотрено в российском трудовом законодательстве.

Решение об обязательной вакцинации для сотрудников определенных отраслей остается за властями субъектов РФ, сказал Котяков. На фоне роста заболеваемости COVID-19 ее уже ввел ряд регионов. Также местные



власти сами могут решать, переводить ли работников на удаленку, добавил глава Минтруда.

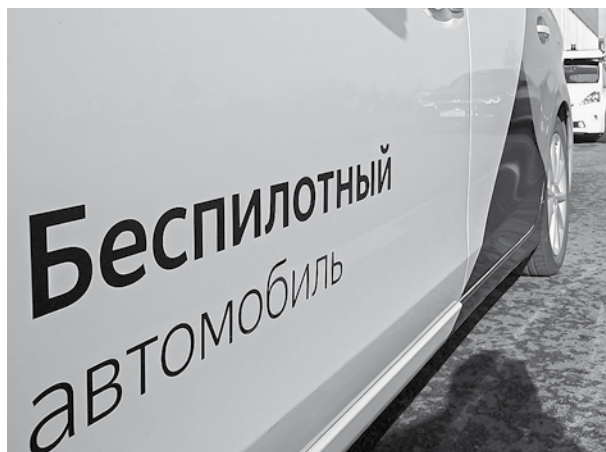
Введение обязательной вакцинации для работников определенных сфер не отменяет добровольности прививки, считает пресс-секретарь Президента Дмитрий Песков. По его словам, тот, кто не хочет делать прививку, но обязан это сделать по требованию санитарного врача, имеет право просто поменять работу на ту, где иммунизация не требуется.

В России в июне начало резко расти число заразившихся коронавирусом. Если в начале месяца за сутки COVID-19 выявляли у 8-9 тыс. человек, то к 19 июня этот показатель приблизился к 18 тыс. На фоне всплеска заболеваемости в ряде регионов, в том числе в Москве, Подмосковье, Ленинградской, Сахалинской и Тверской областях, ввели обязательную вакцинацию для определенных категорий граждан. В столице вакцинировать обяжали 60% сотрудников сфер общепита, торговли, ЖКХ и энергетики, а также работников салонов красоты, фитнес-клубов, транспорта, театров, музеев и МФЦ. В Ленинградской области предприятия общепита, образования, бытовых услуг должны до 1 сентября провакцинировать 80% сотрудников.

### Где будут тестировать беспилотные авто

Технологически производители высокоавтоматизированных транспортных средств (ВАТС) уже готовы к выводу беспилотников на улицы. Сначала тестирование будет проходить в нескольких городах. «Для этого могут быть выбраны города, где эксперимент по опытной эксплуатации ВАТС проводится наиболее продолжительное время, – Москва, Санкт-Петербург, инновационный центр «Сколково», Иннополис (Республика Татарстан)», – пояснили в Минтрансе.

Созданием беспилотных автомобилей в России заняты несколько коммерческих компаний и научных институтов, например, «Яндекс», КАМАЗ, Московский автомобильно-дорожный государственный технический университет. Для взаимодействия участников процесса, включая бизнес, госструктуры и экспертов, создали некоммерческое объединение «Национальная технологическая инициатива (НТИ) «Автонет». В 2018 г. начались испытания беспилотников на дорогах общего пользования, но с инженером-испытателем на борту.



В марте этого года в Минтрансе сообщали, что тестировать беспилотные автомобили без участия инженера будут с 2021 по 2024 г. Разработанный министерством комплекс мероприятий по тестированию и поэтапному вводу в эксплуатацию таких машин на дорогах общего пользования утвердил первый вице-премьер Андрей Белоусов. В нескольких регионах для проведения эксперимента предполагается создать зоны с сетями 5G.

### Муниципальная статистика

На сайте Федеральной службы государственной статистики опубликована база данных «Показатели муниципальных образований» (БД ПМО). В соответствии с разделом 1.33 «Муниципальная статистика» Федерального плана статистических работ разрабатывается официальная статистическая информация, находящаяся в компетенции Росстата, в разрезе муниципий. База данных статистических показателей, характеризующих состояние экономики и социальной сферы муниципального образования, включающая информацию по каждому из 21,9 тыс. муниципальных образований (по состоянию на 1 января 2018 г.), сформирована на основании статинформации, разрабатываемой по муниципальным образованиям.

Число муниципальных образований по субъектам Российской Федерации по состоянию на 1 января 2021 г. составляло 20303 муниципий, включая в том числе муниципальные районы – 1606, муниципальные округа – 100, городские округа – 630, городские округа с внутригородским делением – 3, внутригородские районы – 19, внутригородская территория (внутригородское муниципальное образование) города федерального значения – 267, городские поселения – 1346, сельские поселения – 16332.

\*\*\*

Всероссийская перепись населения пройдет с 15 октября по 14 ноября 2021 г. Самостоятельно заполнить переписные листы на портале госуслуг жители страны смогут с 15 октября по 8 ноября. Пройти перепись в электронном формате можно в любое время суток, на это потребуется 20 минут. Переписаться можно будет и на переписных участках, в т.ч. в МФЦ «Мои документы».

**По сообщениям *Finanz.ru*, пресс-службы Правительства РФ, Минэкономразвития России, Минюста России, Минтранса России, Росстата, Интерфакса, «Российской газеты»**

### УТВЕРЖДЕНЫ СРОКИ ПРОВЕДЕНИЯ ВСЕРОССИЙСКОЙ ПЕРЕПИСИ НАСЕЛЕНИЯ

Всероссийская перепись населения пройдет с 15 октября по 14 ноября 2021 года. На труднодоступных территориях страны перепись населения продлится до 20 декабря 2021 года.

16 августа 2021 года Председатель Правительства России Михаил Мишустин подписал соответствующее постановление № 1347 «О внесении изменений в постановление правительства Российской Федерации от 7 декабря 2019 г. № 1608», сообщает сайт ВПН.

# ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО КОМПЛЕКСУ АНТИКРИЗИСНЫХ МЕР ДЛЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКИХ ГОРОДОВ

Фондом «Институт экономики города» 9 февраля 2021 г. был проведен онлайн-дискуссионный клуб на тему «Антикризисные меры поддержки социально-экономического развития городов». Модератором мероприятия выступил генеральный директор ИЭГ Александр Пузанов. В рамках дискуссии были представлены результаты исследования, проведенного ИЭГ в 2020 г., посвященного выработке предложений по комплексу антикризисных мер, рекомендуемых к реализации в городах. Предложения базируются в том числе на анализе действующих муниципальных программ городских округов на предмет соответствия вызовам кризисной и посткризисной обстановки. В ходе работы дискуссионного клуба эксперты обсудили вопросы:

1. Какими должны быть формат системы антикризисных мер и ее место в системе стратегического планирования на местном уровне? В какие документы стратегического планирования целесообразно вносить изменения в первую очередь, какова должна быть последовательность внесения изменений?

2. Как антикризисные меры могут быть дифференцированы в зависимости от типа муниципального образования?

3. Какие направления развития городов под влиянием кризиса приобрели дополнительную актуальность, и на них целесообразно делать ставку в среднесрочной перспективе?

4. С какими основными рисками столкнутся города при реализации антикризисной повестки?

Участники встречи пришли к согласию, что формирование продуманной системы антикризисных мер, органично встроенных в систему планирования на местном уровне, стало бы своего рода гарантией минимизации рисков от повторения аналогичной ситуации в будущем. Такая система должна быть нацелена не только на преодоление последствий эпидемиологического кризиса и на связанную с ним рецессию, но и на предотвращение появления новых рисков. В этом контексте эксперты отметили высокий уровень методической проработки и практической значимости представленных ИЭГ рекомендаций.

Другой актуальной темой, затронутой в выступлении многих специалистов, стало доверие на местном уровне — между соседями в многоквартирном доме и жилым кварталом, между гражданами и органами местного самоуправления, а также между органами публичной власти. Многие вопросы, связанные с выходом из эпидемиологического кризиса, могли бы более эффективно решаться в рамках межмуниципального сотрудничества. Доверие является одним из ключевых условий реализации антикризисной повестки, поэтому отмечаемый экспертами возросший за последний год «уровень подозрительности» вызывает особую озабоченность. Также крайне медленно развиваются практики межмуниципального сотрудничества.

Более эффективному участию органов местного самоуправления в преодолении эпидемиологического и социально-экономического кризиса, по мнению участников дискуссии, препятствует недостаточный уровень финансовой автономии и бюджетной обеспеченности, а также недостаток собственных полномочий. Особенно это относится к таким сферам, как охрана общественного здоровья и социальная поддержка населения, где учет местных особенностей и проблем особенно важен.

[Http://www.urbanecomomics.ru/centr-obshchestvennyh-svyazey/news/diskussionnyy-klub-ieg-na-temu-antikrizisnye-mery-podderzhki](http://www.urbanecomomics.ru/centr-obshchestvennyh-svyazey/news/diskussionnyy-klub-ieg-na-temu-antikrizisnye-mery-podderzhki)



**А. С. Пузанов, генеральный директор фонда «Институт экономики города»**



# ПЕРВЫЙ ГОРОД ПО ПЛАНУ СЕРГЕЯ ШОЙГУ ПОСТРОЯТ НА ГРАНИЦЕ?

Первый построенный с нуля сибирский город из трех-пяти, о которых говорил министр обороны России Сергей Шойгу, с большой вероятностью возведут на границе двух регионов. Об этом сообщило URA. RU со ссылкой на высокопоставленный источник. В публикации отмечается, что проект прорабатывался два года, а строительство начнется в 2022 г. Этот новый город может появиться в районе границы Хакасии и Красноярского края. По словам источника, его планируют построить в Минусинской котловине.

Шойгу предложил основать на востоке страны несколько новых крупных городов, которые бы занимались узконаправленной научно-промышленной деятельностью: «Нам необходимо в Сибири построить три, а лучше пять крупных центров научно-промышленных, экономических, проще говоря — городов с населением 300-500 тыс., лучше — до миллиона человек».

Строительство в Сибири новых научно-промышленных и экономических кластеров простимулирует развитие экономики страны, заявил руководитель фракции партии «Единая Россия» в Госдуме Сергей Неверов. «Появление новых точек притяжения, комфортных условий для работы и самореализации даст толчок строительной, транспортной, научной и сельскохозяйственной отраслям, поскольку, как известно, село кормит город», — отметил парламентарий.

Такие идеи подтолкнул к развитию не только отдельные регионы, но и всю страну. По словам Неверова, предложивший создавать в Сибири новые города глава Минобороны Сергей Шойгу — сам сибиряк. Поэтому он понимает, что развивать нужно не только центральные регионы страны, России нужны новые точки роста. «У нас есть аграрные регионы, есть зоны рискованного земледелия, есть большие и малые города. В каждом типе населенного пункта должны быть равные возможности для реализации наших граждан, вне зависимости от места проживания», — считает Неверов.

## Поддержали идею построить в Сибири новые города

Эксперты одобрили идею Сергея Шойгу по строительству в Сибири нескольких новых крупных городов. Министр обороны предложил создать «три, а лучше пять» городов с населением до миллиона жителей. Они будут научно-промышленными и экономическими центрами. С такой инициативой он выступил на встрече с научной общественностью Сибирского отделения РАН. «И не просто город построить и столицу сюда перенести, а сделать их совершенно конкретно направленными на ту или иную сферу деятельности», — пояснил Шойгу.

«Идея эта, конечно, мощная, рациональная и экономически обоснованная, так как и ресурсы мы все равно везем оттуда, и интеллект, и особенный уральско-сибирский дух, который помогает подпитывать нашу общую пассионар-

ность, — написал в Telegram генеральный директор Центра политической информации Алексей Мухин. — Идея о размещении в Сибири некоторых управленческих структур также весьма здравая. Такое, например, практикуется в ЮАР и в Швейцарии. Да что там говорить, наше разделение управленческого функционала между Москвой, Питером и отчасти даже Сочи — медицинский факт. Чем больше будет таких точек, тем проще будет управляться с дальними регионами». По его мнению, сейчас появилась возможность реализовать идею Шойгу настоящим образом — для этого есть все условия и предпосылки.

Идея создания и развития городов в Сибири не новая. Экономист Никита Кричевский напомнил, что «идею переноса если не столицы, то части федеральных ведомств и крупных компаний в Сибирь в июне 2021 г. во время «прямой линии» поддержал Владимир Путин, хоть и допустил, что такой шаг не решит всех проблем региона». По мнению эксперта, рациональность идеи Шойгу еще и в том, что новые и, что более важно, современные города будут построены с нуля, с заранее принятым градостроительным планом. По степени замысла и реализации этот проект может сравниться разве что с полетом Гагарина в космос. Это принципиально изменит жизнь в нашей стране и окажет активное влияние на весь Евразийский континент. Такое мнение выразил директор Международного института новейших государств Алексей Мартынов.

«Современные технологии и ресурсы позволяют возвести несколько современных мегаполисов в кратчайшие сроки. Такое перераспределение социальной и административной нагрузки по всей территории целесообразно не только с точки зрения рационального управления, но и экономически обоснованно с точки зрения современных вызовов, стоящих перед величайшей страной в мире в среднесрочной перспективе, — подчеркнул политолог. — Представляется, что скоро многие федеральные министерства и ведомства, как и высшие институты государственной власти, переместятся в центр страны в новые ультрасовременные мегаполисы. Этот проект своим масштабом и дерзостью привлечет крупнейших инвесторов мира. Штаб-квартиры, возведенные в этих новых столицах крупнейших отечественных и зарубежных корпораций, будут обеспечивать постоянный темп развития всего центра страны».

Поначалу инициатива Шойгу вызвала критику: и из-за избирательной кампании, и из-за того, что механизмы достижения поставленной цели — строительство нескольких городов — оказались в тени общественного восприятия. По мнению политолога Михаила Делягина, эта идея заслуживает только поддержки: «Остается надеяться, что недоразумения будут исправлены разъяснительной работой, а сама инициатива реализована».

Обществу нужна консолидация, поэтому проект главы Минобороны о строительстве новых крупных городов в Сибири имеет смысл, полагает генеральный директор Института региональных проблем Дмитрий

Журавлёв: «Проект, о котором рассказал Сергей Шойгу, можно реализовать. Другой вопрос – стоит ли? Просто потому, что это очень дорого, и стоит ли строить новое или лучше модернизировать старое? Но если этот проект рассматривать не с точки зрения экономической эффективности, а с точки зрения мобилизационной, тогда у него появляется смысл. Тактически это проект реализуем, где-то даже в бесконечности полезен, но зато он очень дорог. Можно добиться похожих результатов за счёт модернизации, а не за счёт строительства нового. Но как мобилизационный проект, как проект освоения новых территорий он имеет смысл.

Потому что новый город – это город, который будет построен в какой-то такой точке пространства, где раньше города не было. Это, с одной стороны, очень дорого, потому что необходимо с нуля инфраструктуру создавать – транспортную, логистическую. Но с другой стороны, эта территория станет освоенной. Для мобилизации общества нужна большая цель. Шойгу именно для этой цели и продвигает проект. Не просто «мы умрём без этих пяти городов». С пространственной и мобилизационной точки зрения этот проект нужен».

### **Про сбычу мечт. А если в тайге действительно вырастут новые города?**

В 2019 г. Шойгу в интервью «Московскому комсомольцу» рассказал, что мечтает «вернуться в Сибирь», чтобы построить еще два города. Он был убежден, что его мечта реализуется: «Я очень хочу вернуться в Сибирь и построить там один, а лучше еще два города! И верю, что моя мечта осуществится».

### **Представит стратегию развития Центральной Сибири**

Группа ученых под эгидой Русского географического общества (РГО) разрабатывает стратегию опережающего развития Центральной Сибири, которая предполагает создание корпорации Ангаро-Енисейского макрорегиона, а также появление должностей вице-премьера и полпреда президента по макрорегиону, сообщил «Ведомостям» источник, знакомый с ходом разработки стратегии. По его словам, президент РГО, министр обороны России Сергей Шойгу осенью планирует представить ее Владимиру Путину. Эту информацию подтвердил руководитель рабочей группы по развитию Сибири при РГО, главный экономист ВЭБ. РФ Андрей Клепач. По его словам, документ готовится при участии Российской академии наук и Сибирского отделения РАН.

«Стратегия создается по заказу РГО. Ожидается, что к сентябрю она будет готова и представлена президентом РГО Сергеем Шойгу председателю попечительского совета общества – президенту России Владимиру Путину», – сказал он. Клепач пояснил, что стратегия «нацелена на создание условий для увеличения населения Сибири, повышение качества его жизни до уровня выше среднего российского», а также на сбережение природы.

Согласно проекту стратегии, профильный вице-премьер будет возглавлять наблюдательный совет корпора-

ции, а полпред – ее правление, рассказал источник. Сама корпорация, по словам собеседника «Ведомостей», будет заниматься взаимодействием с госорганами для согласования параметров госпрограмм, с институтами, участвующими в развитии макрорегиона, а также с инвесторами в части консультационной поддержки и формирования заявок на получение госгарантий. Сейчас вопросы развития регионов Ангаро-Енисейской группы относятся к компетенции широкого круга госструктур разного уровня, при этом отсутствует единый центр принятия решений, пояснил источник.

В пресс-службе правительства не ответили на запрос «Ведомостей» на момент публикации материала. Пресс-секретарь президента РФ, председатель медиасовета РГО Дмитрий Песков, а также пресс-секретарь президента РГО Россияна Марковская также не ответили на вопросы газеты.

Собеседник «Ведомостей» пояснил, что ключевым проектом развития Ангаро-Енисейского макрорегиона станет «Транссиб 2.0» – расширение пропускной способности Транссибирской железнодорожной магистрали с созданием не менее 10 новых особых экономических зон. Также предполагается создание опорных агломераций, территориально-отраслевых кластеров с высокотехнологичными производствами, конкурентоспособных условий для инвестирования и ведения бизнеса и др.

Одним из таких кластеров предлагается сделать Красноярск, в котором должна происходить глубокая переработка сырья и производиться товары с высокой добавленной стоимостью. В Норильске должны быть сосредоточены производственные мощности, развиваться добыча и обогащение материалов, металлургия. Согласно стратегии, работа здесь должна вестись вахтовым методом с постоянным проживанием рабочих в Красноярске, сообщил собеседник «Ведомостей». По его словам, Томск и Новосибирск должны стать учебно-научными центрами, обеспечивающими данный кластер технологиями и квалифицированными кадрами.

Стратегия предполагает, что для реализации проекта в части строительства железных дорог потребуются создание отдельной от РЖД единой управляющей компании. Она выступит концессионером при реализации строительства инфраструктуры, владельцем этой инфраструктуры и оператором железнодорожных перевозок на маршруте «Транссиб 2.0», добавил источник, знакомый с ходом подготовки документа.

Результатом реализации стратегии должен стать рост экономики в макрорегионе темпами выше 6% с 2025 г., увеличение численности населения с 6 млн до более 8 млн человек к 2030 г., улучшение качества жизни до уровня среднероссийского начиная с 2025 г., сообщил собеседник «Ведомостей». Для России в целом речь идет о восстановлении роста ВВП, создании новых рабочих мест, развитии несырьевого экспорта и снижении зависимости от одного центра деловой активности – Москвы.

**По материалам пресс-службы новостей URA.Ru, «Известий», ИА REGNUM, Ленты ру, «МК», «Ведомостей»**

## ПОПРОСИВШИМ ПОМОЩИ У МЕРКЕЛЬ СЕЛЯНАМ УСКОРЯТ РЕМОНТ ДОРОГИ

В деревне Верхний Карбуш Омской области ускорят ремонт дороги. Решение последовало после того, как местные жители обратились к канцлеру Германии Ангеле Меркель с просьбой уложить у них асфальт. Власти региона заявили, что договорились с администрацией деревни оперативно скорректировать смету, чтобы подать заявку на субсидию на ремонт дороги. Решение правительство региона объяснило тем, что составленный ранее проект «из-за изменений в стоимости потерял свою актуальность». Работы планируют провести в 2022 г. Министр строительства, транспорта и дорожного хозяйства Омской области Антон Заев добавил, что ремонт улицы в Верхнем Карбуше «рассматривался задолго до обращения жителей деревни к Ангеле Меркель». По его словам, власти «обсуждали этот вопрос с депутатами всех уровней».

Жители Верхнего Карбуша, который входит в Троицкое сельское поселение, обратились к канцлеру ФРГ в июне 2021 г. По инициативе депутата сельского поселения они записали видео, в котором рассказали, что несколько раз просили местные власти заасфальтировать улицу им. Дмитрия Карбышева, но проблема не решалась. Идею обратиться именно к Меркель авторы объяснили тем, что поселение было основано русскими немцами на рубеже XIX–XX веков.

Власти Германии в ответ на обращение карбушцев заявили, что ничем не могут помочь. Об этом сообщила депутат поселка Ирина Дроздова. «Я понимаю, что вы очень недовольны состоянием главной улицы в вашей родной деревне. Однако вмешательство в деятельность местных органов власти других стран не входит в задачи канцлера ФРГ. Прошу вас отнестись с пониманием к тому, что госпожа канцлер не может предпринять решительных действий в данной ситуации», — говорится в письме. Представители властей ФРГ также посоветовали жителям села обратиться в московский офис Международного союза немецкой культуры.

По словам Дроздовой, власти Омской области после ответа канцлера пообещали построить дорогу. «Чиновники, получив волшебный пинок в виде нашего обращения к канцлеру Германии, вышли из комы и сразу же пообещали, что в 2022 г. построят нам дорогу», — сказала Дроздова, добавив, что если асфальт положат, то «сделано это будет исключительно благодаря Меркель».

Глава администрации Троицкого сельского поселения Светлана Сердюк говорила, что «не видела этого видеобращения», а проект дороги давно готов: «Не вижу проблемы, все идет свои чередом. Минстрой в курсе».

15 июля пресс-секретарь президента Дмитрий Песков назвал бездействие региональных властей недопустимой халатностью. По его словам, «это абсолютно оправданный гнев жителей этого села. Они абсолютно правы». Он выразил уверенность в том, что региональные власти обратят внимание на ситуацию и примут меры. В целом с подобными проблемами надо обращаться к муниципальным и региональным властям, отметил представитель Кремля.

Комментируя ситуацию с ремонтом авто дорог в стране, он заявил, что «проблемы с региональными дорогами сохраняются», поскольку Россия большая. Так что мест, подобных омской деревне, много. «Но в целом предпринимаются очень энергичные действия по ремонту не только федеральной сети, но и региональных дорожных сетей».

А жители села Азово в той же Омской области, устав ждать помощи от местных властей, решили самостоятельно выложить разбитую дорогу битым кирпичом. Эту дорогу на окраине поселка таким способом местные жители ремонтируют уже не первый год. Импровизированное покрытие из битого кирпича позволяет им хотя бы добраться до своих домов.

Улица Единства расположена в частном секторе, она всегда была грунтовой, поэтому селянам приходится регулярно укладывать в грязь битый кирпич. В районной и поселковой администрациях знают о состоянии улицы Единства, но в ближайшее время она вряд ли станет асфальтированной.

### Чита добивается звания «Город трудовой доблести»

Парламентарии Забайкалья приняли 24 марта решение обратиться к президенту России с просьбой о присвоении Чите звания «Город трудовой доблести». Ранее о поддержке проекта заявил губернатор Александр Осипов.

«В моем понимании Чита как никакой другой город заслужила почетное звание. Уверен, все забайкальцы поддерживают идею и разбираются, что является настоящей гордостью, а что мишурой текущего момента. В годы войны Забайкалье было и житницей, и важным железнодорожным узлом, и большим эвакогоспиталем, и плацдармом для разгрома японских милитаристов. Сотни тысяч наших земляков неимоверным напряжением сил помогали фронту. Наш святой долг ради их памяти — сделать все, чтобы Чите было присвоено звание «Города трудовой доблести», — подчеркнул глава края.

В годы войны только в Чите работали 13 эвакогоспиталей и действовал окружной военный госпиталь. Излечение в них прошли тысячи бойцов и командиров Красной Армии, многие из которых смогли вернуться в строй. Право Читы на звание города трудовой доблести подтвердили эксперты РАН. Если в марте в поддержку предложения было собрано свыше 24 тыс. подписей, то к середине августа — более 225 тыс. Сформирован и направлен в оргкомитет «Победа» полный пакет документов со всей доказательной базой.

Как пояснил председатель оргкомитета Александр Скачков, эксперты нашли 7 трудовых наград — красные знамена Государственного комитета обороны. Их наличие — один из важнейших критериев для присвоения городу почетного статуса. Найдены красные знамена Холбонской электростанции, Дарасунзолото, Зиловского депо, Забайкальской железной дороги, Букачачинского месторождения.

## На особом контроле главы Приамурья

Развитие поселка Верхнезейск Амурской области, которое идет в рамках соглашения с РЖД по населенным пунктам на второй ветке БАМа, находится на особом контроле губернатора региона Василия Орлова. Он посетил поселок во время поездки в Зейский район.

«Посмотрели, как исполняются поручения, данные по результатам предыдущих поездок. В частности, по Верхнезейску были поручения по развитию социальной сферы: школа, детский сад, больница. Кроме того, изучили ряд вопросов по ЖКХ, по работе управляющей компании», — рассказал губернатор. По его словам, одна из главных проблем — сложная логистика, доставка стройматериалов и отсутствие конкуренции среди подрядных организаций. Необходимо решить, «как можно сюда доставить, в том числе с помощью РЖД, строительные материалы и дорожные плиты, при помощи которых можно частично провести благоустройство населенного пункта. В любом случае поселок Верхнезейск у нас на особом контроле».

Глава Зейского района Дмитрий Василенко сообщил губернатору, что школа в Верхнезейске стала первоходом в создании объектов по нацпроекту «Образование». «В 2019 г. в школе был создан центр цифровой и гуманитарной направленностей «Точка роста». В Зейском районе на базе общеобразовательных организаций открыто три таких центра, еще один готовится к запуску в новом учебном году», — уточнил Василенко.

Губернатор поручил главе района совместно с региональным минобрнауки проработать вопрос по благоустройству школьного стадиона: «Он должен стать не просто школьным, а работать для всех жителей поселка. В этом году необходимо провести все организационные мероприятия».

## Как газетчики восстановили экологию в коллективе

Коллектив сахалинской газеты «Углегорские новости» добился восстановления в должности главного редактора издания Зинаиды Макаровой. До этого ее уволил мэр Углегорского района Сергей Дорошук, позднее подавший в отставку. После ее отстранения сотрудники газеты и телерадиокомпании «Углегорские новости» подали заявления об увольнении, считая действия мэрии по отношению к Макаровой мстью за освещение газетой экологического вреда со стороны Восточной горнорудной компании — крупного добытчика угля на Сахалине.

Мэр Сергей Дорошук пообещал уйти в отставку на фоне скандала с давлением на местную газету. Об этом сообщил портал Sakhalin.info со ссылкой на слова губернатора Валерия Лимаренко: «Работа с населением ведется очень плохо и освещается в прессе очень плохо, поэтому возникают домыслы и все эти проблемы. Критические замечания я высказал сегодня С.В. Дорошuku. По результатам нашей беседы Сергей Васильевич принял решение об отставке. Надо сказать, что проблема назревала, потому что были предыдущие случаи в его работе и раньше».

Глава Союза журналистов России Владимир Соловьев ранее обратился в Генпрокуратуру и Следственный

комитет РФ в связи с жалобами журналистов «Углегорских новостей» на давление со стороны местных властей. Аналогичное обращение было направлено главой комитета Госдумы по информационной политике, информационным технологиям и связи Александром Хинштейном.

Журналисты «Углегорских новостей» рассказали, что Сергей Дорошук приходил в редакцию и сорвал выпуск газеты, в которой планировалось рассказать о работе Восточной горнорудной компании, а также и телевизионного эфира, который должен был состояться 16 июля. По мнению газетчиков, целью таких действий Дорошука явилось стремление не допустить распространения информации об экологической катастрофе, произошедшей по вине ВГК.

По сообщениям РИА Новости, Lenta. Ru, ГТРК «Иртыш», «Ведомостей», ИА REGNUM, РБК, «КоммерсантЪ»





## ВЫБЕРУТ ЛУЧШИЕ ПРОЕКТЫ СОЗДАНИЯ КОМФОРТНОЙ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ

Более 300 заявок поступило на V Всероссийский конкурс лучших проектов создания комфортной городской среды в малых городах и исторических поселениях, который проходит в рамках реализации национального проекта «Жильё и городская среда». Проекты прошли техническую проверку и уже получили оценки экспертного жюри. Межведомственная рабочая группа под председательством замминистра строительства и ЖКХ Максима Егорова также оценила заявки и подготовила итоговый отчет с предложениями по победителям конкурса.

«С каждым годом наши участники подают на конкурс все более проработанные и качественные проекты. Мы видим, что в вопросе подготовки комплексных проектов регионы за последние годы выросли на порядок», — отметил Максим Егоров.

Финальное решение по определению 160 победителей примет федеральная комиссия конкурса, которую возглавляет вице-премьер Марат Хуснуллин. Призовой фонд конкурса увеличен и составляет 10 млрд. рублей.

По мнению председателя правления Всероссийской ассоциации развития местного самоуправления Ивана Цецерского, регионы могут предложить уникальные и эффективные решения, инициативы. Доказательство тому — проекты конкурса прошедших лет. «Для малых городов и исторических поселений это отличная возможность получить не только экспертную оценку, но и материальную поддержку на дальнейшее развитие», — считает он.

Победителей 2021 г. объявят в Нижнем Новгороде. Награждение пройдет в рамках пленарного заседания двух форумов — Всероссийского форума «Малые города и исторические поселения» и форума «Среда для жизни». С 2018 г. победителями конкурса стали 240 проектов. Федеральным проектом «Формирование комфортной городской среды» национального проекта «Жильё

и городская среда» к концу 2024 г. предусмотрена реализация не менее 480 проектов победителей конкурса.

Минстрой рассматривает внесение изменений в правила предоставления государственной поддержки субъектам РФ для поощрения муниципальных образований — победителей Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды. Проект соответствующего документа проходит в настоящее время независимую антикоррупционную экспертизу.

Согласно документу, к конкурсу лучших проектов создания комфортной городской среды, кроме малых городов и исторических поселений, будут допускаться: средние города с численностью населения от 100 тыс. до 300 тыс. человек, городские поселения с численностью населения от 20 тыс. человек и сельские населенные пункты (поселки, села, станицы, деревни, хутора, кишлаки, аулы и т.д.) с численностью населения от 20 тыс. человек.

В последующих конкурсах предлагается выбирать 130 лучших проектов, после чего победители приступят к их реализации. Субъект РФ берёт на себя обязательство по обеспечению соответствия разработанной проектной документации планировочным и архитектурным решениям проекта, представленным в составе конкурсной заявки.

Кроме того, на субъект Федерации возлагается ответственность за достоверность сведений, представляемых в Минстрой, и соблюдение условий о предоставлении межбюджетного трансферта. Нарушить условия, зафиксированные в данных правилах, а также в соглашении, заключённом с министерством, и не понести за это ответственность субъект РФ может только в случае возникновения обстоятельств непреодолимой силы — аномальных погодных условий, введения карантина либо режима ЧС.

*По сообщению Всероссийской ассоциации развития местного самоуправления и Минстроя России*



МИНСТРОЙ  
РОССИИ



ГОРОДСКАЯ СРЕДА

ВСЕРОССИЙСКИЙ КОНКУРС  
ЛУЧШИХ ПРОЕКТОВ  
СОЗДАНИЯ КОМФОРТНОЙ  
ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ В МАЛЫХ  
ГОРОДАХ И ИСТОРИЧЕСКИХ  
ПОСЕЛЕНИЯХ

# «ПРИНУЖДЕНИЕ МОЖЕТ ОКАЗАТЬСЯ ОПАСНОЙ ТЕХНОЛОГИЕЙ»

Ольга Балюк, корреспондент *Znak.com*

Большая часть закрытых городов Вооруженных сил РФ показали протестные результаты голосования по Конституции. Так, в девяти регионах уровень поддержки поправок в закрытых территориальных образованиях (ЗАТО) оказался самым низким из всех муниципалитетов. В других регионах, за редким исключением, закрытые города оказались на втором, третьем, четвертом местах по количеству голосов против поправок. Поправки не слишком активно поддерживали в ЗАТО, где базируются ракетные войска стратегического назначения и подводные лодки с ядерными ракетами.

По мнению политолога Александра Кынева, причина — в недовольстве определенных групп принуждением к голосованию, а также в том, что мужчины средних лет, которые живут в закрытых военных городах, не являются электоратом Путина.

## Статистика голосования

Znak.com проанализировал результаты голосования в закрытых городах Минобороны, в числе которых 14 ЗАТО Ракетных войск стратегического назначения, 7 ЗАТО Военно-морского флота и два ЗАТО воздушно-космических сил РФ. В семи регионах именно города РВСН показали самые протестные результаты голосования: это Свободный (Свердловская область), Первомайский (Кировская область), Знаменск (Астраханская область),

Комаровский (Оренбургская область), Светлый (Саратовская область), Сибирский (Алтайский край), Солнечный (Красноярский край). В некоторых из этих ЗАТО результаты были далеки от средних по региону, например, в Знаменске за поправки проголосовали 57,4%, а против — 41,59%, тогда как в Астраханской области 86,73% за, 12,73% — против. В Комаровском поправки поддержали 51,83%, против выступили 47,46%, а в Оренбургской области средний результат за поправки 73,6%, против — 25,29%.

Город Горный оказался на втором месте в Забайкальском крае по протестности голосования, Уральский (Свердловская область), Звездный (Пермский край) — на третьем месте в своих регионах, Молодежный (Московская область), Озерный (Тверская область) — на четвертом месте в своих регионах.

Высокий результат показало только ЗАТО в Московской области, где находится штаб ракетных войск. В Мурманской области находятся пять закрытых городов ВМФ. Заозерск показал самый протестный в регионе результат (51,23% за поправки, 47,7% — против). Александровск занял третье место, Видяево — четвертое, Североморск — пятое. ЗАТО Островной показал результат выше среднего по региону. ЗАТО Вилючинск в Камчатском крае также показал самый протестный в регионе результат.

В то же время есть ЗАТО, которые показали сравнительно высокую лояльность власти, — это городки

Как голосовали закрытые города, где находятся объекты Ракетных войск стратегического назначения

ЗАТО	За поправки, %	Против поправок, %	Средний результат в регионе	Место в рейтинге муниципалитетов региона по голосованию против поправок
Комаровский (Оренбургская область)	51,83	47,46	73,6/25,29	Первое
Сибирский (Алтайский край)	52,11	46,84	71,91/26,86	Первое
Свободный (Свердловская область)	52,74	46,52	65,99/32,94	Первое
Солнечный (Красноярский край)	55,55	43,66	70,1/28,97	Первое
Светлый (Саратовская область)	56,84	41,74	82,24/16,96	Первое
Уральский (Свердловская область)	56,93	42,19	65,99/32,94	Третье
Знаменск (Астраханская область)	57,4	41,59	86,73/12,73	Первое
Первомайский (Кировская область)	62,3	36,86	70,89/28,25	Первое
Горный (Забайкальский край)	62,55	36,96	74,92/24,22	Второе
Молодежный (Московская область)	64,42	29,91	74,05/25,5	Четвертое
Озерный (Тверская область)	67,37	31,49	71,87/27,21	Четвертое
Звездный (Пермский край)	67,77	31,55	70,75/28,27	Третье
Восход (Московская область)	69,26	29,5	74,05/25,5	Десятое
Власиха (Московская область)	74,05	25,51	74,05/25,5	Средний в регионе результат



воздушно-космических сил. В Краснознаменске Московской области за поправки проголосовали 78,5% избирателей (результат в регионе – 78,96%), в Мирном Архангельской области – 64,66% избирателей (результат в регионе – 65,78%).

### «Это общероссийский феномен»

Политолог Александр Кынев считает, что протестное голосование характерно не только для закрытых военных городов, но и для других структур, где практиковалось принуждение к участию в опросе. «Такая ситуация по всей стране. Это общероссийский феномен: есть такие истории у Мурманской области, есть история с голосованием атомного ледокола, история с голосованием в «Роснефти» и «Газпроме», с поляниками в Антарктиде. Это разные структуры, но с точки зрения пола и возраста у них близкий состав. Много примеров, когда военизированные и корпоративные структуры с очевидным принуждением голосовали достаточно протестно», – говорит Кынев.

По мнению эксперта, есть две причины такого результата. Первая заключается в том, что у власти уже несколько лет подряд наблюдается проблема с голосованием людей, считающихся подконтрольными. «Контроль [явки] сохраняется, но голосование становится протестным. Мы видели это в 2018, в 2019 г. Для чего нужно было семидневное голосование – при нем легко вбрасывать бесконтрольно. Вброшенные бюллетени фигу в кармане показывать не будут. Это показатель, что принуждение для власти может оказаться опасной технологией по сравнению с банальным вбросом. У людей свобода воли, поэтому они могут проголосовать

как хотят. Контролировать, как кто проголосовал, нельзя. Большое количество таких примеров – тому доказательство», – говорит политолог.

Вторая причина – узкая группа электората, которая поддерживает президента Владимира Путина. По словам Кынева, традиционно за него голосуют женщины старше 40 лет, часто – одинокие. «Здесь нет сексизма, это социологическая данность. Эта категория достаточно консервативная и традиционно зависимая от телевизионной пропаганды. Это ядро «партии телевизора». Это говорит о том, что степень неконформизма в закрытых мужских коллективах оказывается несколько другой. Электорат Путина сжался до небольших базовых поло-возрастных групп», – считает Кынев.

По его мнению, со стороны власти на протестное голосование военных не последует никакая реакция. В будущем на выборах может стать еще больше вбросов и меньше принуждения.

Голосование по изменению Конституции России проходило в течение недели с 25 июня по 1 июля 2020 г. За внесение изменений в основной закон страны проголосовали 77,92%, против – 21,27%. Явка на общероссийском голосовании составила 65%. Наибольшую поддержку поправки в Конституции получили в Чечне, Крыму и Туве, где за них высказались свыше 90% участников голосования. Единственным протестным регионом оказался Ненецкий автономный округ, где против поправок выступили более половины жителей.

[https://www.znak.com/2020-07-07/zakrytye\\_goroda\\_minoborony\\_massovo\\_pokazali\\_protестnyy\\_rezultat\\_na\\_oprose\\_po\\_konstitucii](https://www.znak.com/2020-07-07/zakrytye_goroda_minoborony_massovo_pokazali_protестnyy_rezultat_na_oprose_po_konstitucii)

## ПРЕДЛОЖИЛ ИЗБИРАТЬ ГЛАВ ЗАТО НА МУНИЦИПАЛЬНЫХ ВЫБОРАХ

Председатель профильного комитета Госдумы Алексей Диденко разработал законопроект, который предполагает, что избирать глав закрытых административно-территориальных образований будут их жители на муниципальных выборах, а не представительный орган власти. Соответствующие поправки предлагается внести в Федеральный закон «О закрытом административно-территориальном образовании». ЗАТО – административно-территориальное образование, в границах которого расположены промышленные предприятия по разработке, изготовлению, хранению и утилизации оружия массового поражения, переработке радиоактивных и других материалов, военные и иные объекты, для которых установлен особый режим.

В соответствии с законодательством глава ЗАТО избирается местной администрацией из числа кандидатов, представленных комиссией по результатам конкурса, и возглавляет местную администрацию. Вместе с тем, как уточняется в пояснительной записке к проекту ФЗ, свободные выборы и референдум в РФ являются высшим непосредственным выражением власти народа, а глава

муниципального образования, избранный гражданами напрямую, имеет полноценный контакт с населением.

Законопроектом предлагается установить, что глава ЗАТО избирается на муниципальных выборах из числа не менее двух кандидатов, представленных конкурсной комиссией, и возглавляет местную администрацию. Предполагается, что принятие данного законопроекта позволит жителям ЗАТО самостоятельно голосовать на выборах главы и таким образом будет способствовать «развитию демократических основ российского общества».

Кроме того, по утверждению автора законопроекта, инициатива сохранит институт конкурсной комиссии по отбору кандидатов на должность главы ЗАТО с учетом позиции Конституционного суда РФ. Это обеспечит условия для эффективного взаимодействия с федеральными органами исполнительной власти, в ведении которых находятся расположенные в пределах ЗАТО предприятия или объекты, а также с органами государственной власти соответствующего субъекта РФ.

*По сообщению Ассоциации содействия гражданам ЗАТО Минобороны России, «ПГ»*

# ЭФФЕКТИВНЫЕ СОЦИАЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ И ПРОЕКТЫ – НА БЛАГО ЖИТЕЛЕЙ ПОДМОСКОВЬЯ

## О социальном казначействе

Как сообщила заместитель председателя Правительства Московской области – министр социального развития Ирина Каклюгина, в регионе идет реализация принципа социального казначейства и запущена новая комплексная услуга «Скоро в школу». Ежегодно электронными услугами пользуются 2,8 млн. человек, 500 тыс. получают их проактивно – беззаявительно. «Услуги станут проще и доступнее, все 235 мер социальной поддержки будут объединены в 8 комплексных услуг: «рождение ребенка», «скоро в школу», «многодетная семья» и другие», – рассказала Каклюгина.

В рамках услуги «Скоро в школу» с 10 августа многодетные и семьи с детьми-инвалидами получают проактивно выплаты на школьную форму – 3 и 13 тыс. руб. соответственно. Никуда ходить не надо и никаких заявлений подавать не нужно. Также в рамках данной услуги семьи с низким доходом, в которых ребенок идет в первый класс, получают набор первоклассника – рюкзак с письменными принадлежностями.

По словам министра, «дополнительно с октября этого года у многодетных семей Подмосковья появится возможность получить электронное удостоверение. Всё придет на электронную почту. Сохранится и бумажное удостоверение, его будут выдавать по желанию человека».

В конце августа более миллиона семей с детьми школьного возраста получили президентскую выплату в размере 10 тыс. руб. на подготовку ребенка к школе. Многодетные семьи автоматически получили выплату на школьную форму.

## В рамках пилотного проекта

Городской округ Люберцы вошёл в число пилотных проектов, где с 1 августа по решению губернатора А.Ю. Воробьева на маршрутах с нерегулируемым тарифом стали предоставляться льготы по социальной карте жителя Московской области и скидки по транспортной карте «Стрелка». По соцкарте проезд бесплатный.

По карте «Стрелка учащегося» скидка на проезд составляет 50% – с 1-й по 35-ю поездки, 99% – с 36-й поездки. В рамках пилотного проекта льготы и скидки как предоставлялись, так и должны предоставляться и дальше.

## Новички – за активное долголетие

Более 6 тыс. пенсионеров приняли в начале июля участие в новых акциях проекта «Активное долголетие». Сегодня его участниками являются более 62 тыс. человек старшего поколения. Это современные и активные

пенсионеры. «В июне мы расширили перечень активностей и добавили еще 7 направлений», – уточнила Ирина Каклюгина.

С 1 июня в проекте стартовали новые виды деятельности – настольные игры, музыка, история и искусство, литературное мастерство, театральная мастерская, знакомство с искусством фото, а также красота и здоровье. Наибольшей популярностью пользуются настольные игры – только на них за месяц записались 4,9 тыс. человек.

Клубы проекта «Активное долголетие» – это место, где его участники не только занимаются любимыми делами, но и интересно проводят время. Благодаря проекту люди обрели единомышленников, друзей по интересам. В регионе работает 61 клуб «Активное долголетие». Они располагаются на базе учреждений социального обслуживания, культуры и спорта.

\*\*\*

Более 30 тыс. жителей Подмосковья прошли в середине июля вакцинацию от коронавируса в клубах «Активное долголетие». Записаться на процедуру просто – можно позвонить в клуб или обратиться в управление соцзащиты населения по месту жительства. В клубах «Активное долголетие» работают 40 пунктов вакцинации от COVID-19.

## Сделать среду доступнее

В Подмосковье более 5,4 тыс. социальных объектов будут доступны для инвалидов за счет устранения существующих препятствий и барьеров. Также обеспечат доступность важных объектов для получения в них услуг. Число приоритетных объектов по подпрограмме «Доступная среда» составит 77,8%, сообщили в минсоцразвития Московской области.

## Новая сотня поехала в округа

Еще 101 автомобиль неотложной помощи передали муниципалитетам региона. «Нами принята программа на основе обращений граждан по серьезной модернизации здравоохранения. Это и машины неотложной помощи, и скорой, и тяжелое медоборудование», – рассказал медикам глава региона Андрей Воробьев. В 2020 г. закупили 275 новых автомобилей, на текущий запланировано 438. Более половины уже на линиях. Кроме того, в области открыты кабинеты неотложной помощи – около 280.

*По материалам минсоцразвития Московской области, «Подмосковье сегодня»*

# ПРОВЕРИЛ И ОГЛАСИЛ.

## В КОНСТИТУЦИОННОМ СУДЕ РФ

### Адвокаты вправе занимать муниципальные должности на непостоянной основе

18 июля 2019 г. Конституционный Суд проверил конституционность абз. 1 п. 1 ст. 2 закона об адвокатуре. Поводом к рассмотрению дела стала жалоба адвоката АП г. Москвы Олега Сухова, в которой он указывал, что оспариваемая норма запрещает адвокату занимать муниципальные должности, в том числе при избрании в орган местного самоуправления, независимо от исполнения обязанностей в нем на постоянной или на непостоянной основе. Заявитель просил Конституционный Суд разъяснить, вправе ли адвокат быть депутатом муниципального образования, не приостанавливая статус.

По его мнению, оспариваемое законоположение в той мере, в какой оно запрещает адвокату занимать муниципальные должности, в том числе при избрании в орган МСУ, не соответствует статьям 32 (часть 2), 34 (часть 1) и 37 (часть 1) Конституции РФ. Данные конституционные положения, как указал КС РФ, ориентируют на принятие общих по своему характеру законодательных мер по вопросам деятельности государственных органов и негосударственных институтов, призванных осуществлять публичную юридическую деятельность в целях охраны прав и свобод граждан, в том числе адвокатуры.

Конституционный Суд РФ неоднократно отмечал, что общественные отношения по поводу оказания юрпомощи находятся во взаимосвязи с реализацией соответствующими субъектами конституционной обязанности государства по обеспечению надлежащих гарантий доступа каждого к правовым услугам и возможности привлечения каждым лицом, заинтересованным в совершении юридически значимых действий, квалифицированных специалистов в области права. Именно поэтому они воплощают в себе публичный интерес, а оказание юрслуг имеет публично-правовое значение.

Суд пришел к выводу, что законодательство не предусматривает правовых последствий замещения адвокатом муниципальной должности для адвокатского статуса в случае избрания адвоката депутатом представительного органа муниципального образования и осуществления им соответствующих полномочий на непостоянной основе. Суд констатировал очевидное отсутствие такого запрета в своем судебном акте, подчеркнув, что лишение лица, осуществляющего депутатские полномочия на непостоянной основе, статуса адвоката только в силу факта замещения муниципальной должности не имеет разумного конституционно-правового обоснования. Тем самым КС поставил точку в дискуссии о совмещении адвокатом адвокатской деятельности с деятельностью муниципального депутата на непостоянной основе.

### **Постановление Конституционного Суда РФ от 18 июля 2019 г. №29-П**

### **«По делу о проверке конституционности положения абзаца первого пункта 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина О. В. Сухова»**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В. Д. Зорькина, судей К. В. Арановского, А. И. Бойцова, Н. С. Бондаря, Г. А. Гаджиева, Ю. М. Данилова, Л. М. Жарковой, С. М. Казанцева, С. Д. Князева, А. Н. Кокотова, Л. О. Красавчиковой, С. П. Маврина, Н. В. Мельникова, Ю. Д. Рудкина, О. С. Хохряковой, В. Г. Ярославцева, руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 47.1, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»,

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности положения абзаца первого пункта 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданина О. В. Сухова. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации оспариваемое заявителем законоположение. Заслушав сообщение судьи-докладчика Ю. Д. Рудкина, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации **установил:**

1. В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 2 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а именно его предложением третьим, адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности, а также занимать государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности государственной службы и муниципальные должности.

Заявитель по настоящему делу гражданин О. В. Сухов, являющийся адвокатом Адвокатской палаты города Москвы, в 2017 году был избран депутатом Совета депутатов муниципального округа Нагорный в городе Москве и осуществляет полномочия депутата на непостоянной основе (в соответствии с уставом данного муниципального образования все депутаты работают на непостоянной основе). Решением Совета Адвокатской палаты города

Москвы от 27 марта 2018 года к заявителю была применена мера дисциплинарной ответственности в виде замечания за занятия муниципальной должности — депутата Совета депутатов муниципального округа Нагорный в городе Москве. По мнению Совета Адвокатской палаты города Москвы, совмещение адвокатом адвокатской деятельности со статусом лица, занимающего муниципальную должность, даже и на непостоянной основе, свидетельствует о вхождении члена адвокатского сообщества, вопреки закону, в систему органов местного самоуправления; такое совмещение нарушает как независимость адвоката в качестве советника по правовым вопросам, так и принцип равноправия адвокатов, поскольку адвокат, занимающий муниципальную должность депутата, получает возможность использовать депутатские полномочия и привилегии, в том числе при оказании юридической помощи своим доверителям.

Указанным решением Совета Адвокатской палаты города Москвы О.В. Сухову также разъяснена необходимость устранить дпящееся нарушение норм Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в течение шести месяцев с даты принятия данного решения и он предупрежден, что неисполнение или ненадлежащее исполнение адвокатом решений органов адвокатской палаты, принятых в пределах их компетенции, может повлечь прекращение статуса адвоката. Решением Хамовнического районного суда города Москвы от 19 июля 2018 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 декабря 2018 года, отказано в удовлетворении искового заявления О.В. Сухова об оспаривании указанного решения Совета Адвокатской палаты города Москвы и прекращении дисциплинарного производства. В кассационном порядке заявитель эти судебные постановления не обжаловал.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение в той мере, в какой оно запрещает адвокату занимать муниципальные должности, в том числе при избрании в орган местного самоуправления, без учета того, исполняет адвокат свои полномочия при работе в данном органе на постоянной или на непостоянной основе, не соответствует статьям 32 (часть 2), 34 (часть 1) и 37 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

В соответствии со статьями 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации, проверяя по жалобам граждан конституционность закона или отдельных его положений, примененных в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде, и затрагивающих конституционные права и свободы, на нарушение которых ссылается заявитель, принимает постановление только по предмету, указанному в жалобе, и лишь в отношении той части акта, конституционность которой подвергается сомнению, оценивая как буквальный смысл рассматриваемых законоположений, так и смысл, придаваемый им официальным и иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из их места в системе правовых норм, не будучи связанным при принятии решения основаниями и доводами, изложенными в жалобе.

Соответственно, положение абзаца первого пункта 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» является предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу в той мере, в какой на основании данного законоположения в системе действующего правового регулирования решается вопрос о запрете адвокату совмещать адвокатскую деятельность с деятельностью депутата представительного органа муниципального образования, осуществляющего полномочия на непостоянной основе.

2. Конституция Российской Федерации, гарантируя в Российской Федерации как правовом государстве государственную защиту прав и свобод человека и гражданина, в том числе право на получение квалифицированной юридической помощи (статья 1, часть 1; статья 45, часть 1; статья 48, часть 1), предполагает установление законодательного регулирования по вопросам, связанным с деятельностью адвокатуры, которые наряду с вопросами кадров судебных и правоохранительных органов, нотариатом относятся к совместному ведению Российской Федерации и ее субъектов (статья 72, пункт «л» части 1). Данные конституционные положения, как указал Конституционный Суд Российской Федерации, ориентируют, среди прочего, на принятие общих по своему характеру законодательных мер по вопросам деятельности государственных органов и негосударственных институтов, призванных осуществлять публичную юридическую деятельность в целях охраны прав и свобод граждан, в том числе адвокатуры (Определение от 8 декабря 2011 года № 1714-О-О).

Конституционный Суд Российской Федерации также неоднократно отмечал, что общественные отношения по поводу оказания юридической помощи находятся во взаимосвязи с реализацией соответствующими субъектами конституционной обязанности государства по обеспечению надлежащих гарантий доступа каждого к правовым услугам и возможности привлечения каждым лицом, заинтересованным в совершении юридически значимых действий, квалифицированных специалистов в области права, — именно поэтому они воплощают в себе публичный интерес, а оказание юридических услуг имеет публично-правовое значение. Данный вывод Конституционный Суд Российской Федерации последовательно подтверждал в своих решениях, в частности применительно к деятельности адвокатов (Постановление от 23 декабря 1999 года № 18-П и Определение от 21 декабря 2000 года № 282-О). Публичные начала в природе отношений по оказанию юридической помощи обусловлены и тем, что, возникая в связи с реализацией права на судебную защиту (статья 46, часть 1, Конституции Российской Федерации), они протекают во взаимосвязи с функционированием институтов судебной власти. Соответственно, право на получение квалифицированной юридической помощи, выступая гарантией защиты прав, свобод и законных интересов, одновременно является одной из предпосылок надлежащего осуществления правосудия, обеспечивая в соответствии со статьей 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации его состязательный характер и равноправие сторон (Постановление от 23 января 2007 года № 1-П).

Будучи независимым профессиональным советником по правовым вопросам, на которого законом возложена публичная обязанность обеспечивать защиту прав и свобод человека и гражданина (в том числе по назначению судов), адвокат, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 17 декабря 2015 года № 33-П, осуществляет деятельность, имеющую публично-правовой характер, реализуя тем самым гарантии права каждого на получение квалифицированной юридической помощи. Осуществление адвокатами указанных публичных функций предполагает создание нормативно-правовых и организационных механизмов, обеспечивающих законность и независимость в деятельности адвокатов с учетом специфики адвокатуры как профессионального сообщества адвокатов, которое, будучи институтом гражданского общества, не входит в систему органов государственной власти и органов местного самоуправления и действует на основе принципов законности, независимости, самоуправления, корпоративности, а также принципа равноправия адвокатов (пункты 1 и 2 статьи 3 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»). В то же время приобретение статуса адвоката выступает формой реализации права свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию (статья 37, часть 1, Конституции Российской Федерации).

Соответственно, хотя Конституция Российской Федерации не содержит положений, непосредственно определяющих статус адвоката и адвокатуры, вместе с тем приведенные конституционные положения и сформулированные на их основе правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации предполагают урегулирование статуса адвоката и адвокатуры в федеральном законе таким образом, чтобы они отвечали своему конституционному предназначению как элементу механизма реализации конституционных прав на судебную защиту и на квалифицированную юридическую помощь и при этом обеспечивали гарантии конституционных прав граждан, выбравших профессию адвоката. Как следует из правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, основанных на положениях статей 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, федеральный законодатель, осуществляя соответствующее регулирование, обязан обеспечивать баланс конституционно защищаемых ценностей и соблюдать критерии разумности, необходимости и соразмерности связанных с таким статусом возможных ограничений прав и свобод и не вправе вводить не имеющие объективного и разумного оправдания различия в правах лиц, принадлежащих к одной и той же категории.

3. Осуществляя предоставленные ему полномочия, законодатель в рамках своей дискреции принял Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в котором определил, что адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в порядке, установленном данным Федеральным законом, физическим и юридическим лицам в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к право-

судию; адвокатская деятельность не является предпринимательской; не является адвокатской деятельностью юридическая помощь, оказываемая: работниками юридических служб юридических лиц, а также работниками органов государственной власти и органов местного самоуправления, участниками и работниками организаций, оказывающих юридические услуги, а также индивидуальными предпринимателями, нотариусами, патентными поверенными, за исключением случаев, когда в качестве патентного поверенного выступает адвокат, либо другими лицами, которые законом специально уполномочены на ведение своей профессиональной деятельности; действие данного Федерального закона не распространяется также на органы и лиц, которые осуществляют представительство в силу закона (статья 1).

Соответственно, адвокатская деятельность обособлена от других видов юридической помощи как особый вид квалифицированной юридической помощи, который оказывается исключительно субъектами со специальным правовым статусом — адвокатами, являющимися лицами свободной профессии (т.е. осуществляющими профессиональную деятельность не по найму) и призванными осуществлять свою деятельность самостоятельно и независимо, что находит воплощение в установленных законом для адвокатов требованиях, ограничениях и гарантиях. Одно из таких ограничений предусмотрено положением абзаца первого пункта 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», согласно которому адвокат не вправе занимать государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности государственной службы и муниципальные должности.

Данное ограничение было введено Федеральным законом от 20 декабря 2004 года № 163-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», на момент вступления в силу которого — 23 декабря 2004 года — действовал Федеральный закон от 8 января 1998 года № 8-ФЗ «Об основах муниципальной службы в Российской Федерации» (утратил силу с 1 июня 2007 года в связи с принятием Федерального закона от 2 марта 2007 года № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации»), предусматривавший деление муниципальных должностей на два вида: выборные муниципальные должности, замещаемые в результате муниципальных выборов (депутаты, члены выборного органа местного самоуправления, выборные должностные лица местного самоуправления), а также замещаемые на основании решений представительного или иного выборного органа местного самоуправления в отношении лиц, избранных в состав указанных органов в результате муниципальных выборов, и иные муниципальные должности, замещаемые путем заключения трудового договора. Действующее правовое регулирование, а именно Федеральный закон от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (абзацы шестнадцатый и двадцатый части 1 статьи 2) и Федеральный закон «О муниципальной службе в Российской Федерации» (часть 2 статьи 1) в отличие от прежнего

регулируемая вместо единого понятия «муниципальная должность» использует два термина: «муниципальная должность» и «должность муниципальной службы», однако, как и прежде, депутат представительного органа муниципального образования признается лицом, замещающим муниципальную должность.

В связи с этим положение абзаца первого пункта 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» само по себе могло быть воспринято в правоприменительной практике как запрет совмещать адвокатскую деятельность с муниципальной службой и (или) как запрет адвокату занимать должность депутата представительного органа муниципального образования или иную выборную муниципальную должность вне зависимости от того, исполняются ли полномочия по соответствующей должности на постоянной или непостоянной основе. Так, согласно представленным в Конституционный Суд Российской Федерации материалам, в частности, Адвокатская палата города Москвы, членом которой является заявитель, исходит из того, что в случае если адвокат был избран на должность депутата представительного органа муниципального образования и соответствующие полномочия осуществляются им на непостоянной основе, то в силу названного законоположения такой адвокат должен либо прекратить полномочия депутата представительного органа муниципального образования, чтобы продолжать заниматься адвокатской деятельностью, либо утратить статус адвоката.

Аналогичную позицию занимает Главное управление Министерства юстиции Российской Федерации по Москве, поскольку именно по его представлению было возбуждено дисциплинарное дело в отношении заявителя, а также другие дисциплинарные дела, связанные с совмещением адвокатской деятельности и исполнением полномочий депутата представительного органа муниципального образования на непостоянной основе. Позиция Адвокатской палаты города Москвы по делу заявителя поддержана судами, в том числе судебной коллегией по гражданским делам Московского городского суда. В то же время адвокатскими палатами Московской, Ленинградской и Омской областей, Краснодарского края и Республики Башкортостан совмещение адвокатской деятельности и исполнения полномочий депутата представительного органа муниципального образования на непостоянной основе не рассматривается как недопустимое и влекущее прекращение или приостановление статуса адвоката.

3.1. Таким образом, правоприменительная практика Адвокатской палаты города Москвы и судов по делу заявителя свидетельствует о том, что адвокаты, избранные депутатами представительных органов муниципальных образований и осуществляющие депутатские полномочия на непостоянной основе, со ссылкой на оспариваемое положение вынуждены либо утратить статус адвоката, либо досрочно прекратить полномочия депутата представительного органа муниципального образования. При этом для адвокатов адвокатских палат ряда других субъектов Российской Федерации таких последствий не наступает.

Между тем, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, в правоприменительной практике должно обеспечиваться конституционное истолкование подлежащих применению нормативных положений, с которым очевидно несовместима ситуация, когда возникают такие различия в правах лиц, принадлежащих к одной и той же категории, которые не имеют объективного и разумного оправдания. Хотя механизм действия закона должен быть понятен субъектам соответствующих правоотношений прежде всего из содержания конкретного нормативного положения или системы находящихся во взаимосвязи нормативных положений, не исключаются случаи, когда необходимая степень определенности правового регулирования может быть достигнута путем выявления более сложных взаимосвязей правовых предписаний (постановления от 23 декабря 1997 года № 21-П, от 23 февраля 1999 года № 4-П, от 22 апреля 2013 года № 8-П, от 12 марта 2015 года № 4-П и др.).

В частности, не имеет разумного конституционно-правового обоснования лишение гражданина, избранного депутатом представительного органа муниципального образования и осуществляющего депутатские полномочия на непостоянной основе, статуса адвоката только в силу самого факта замещения муниципальной должности и безотносительно к характеру исполняемой по данной должности публично-правовой функции. Несмотря на то что органы местного самоуправления являются элементом системы публичной власти в Российской Федерации, их основное предназначение состоит, как это прямо следует из статей 12, 130 (часть 1) и 132 (часть 2) Конституции Российской Федерации, в решении вопросов местного значения. Именно такого рода вопросы, направленные на непосредственное обеспечение жизнедеятельности населения, решает представительный орган муниципального образования; в его деятельности преобладают коммунально-хозяйственные аспекты, связанные с текущими нуждами и определением перспектив развития муниципального образования как территориального объединения граждан, коллективно реализующих на основании Конституции Российской Федерации право на осуществление местного самоуправления (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 2 апреля 2002 года № 7-П).

Конституция Российской Федерации, в частности ее статьи 32 (части 1 и 2) и 37 (часть 1), не содержит предписаний, которые бы прямо запрещали адвокату без утраты своего статуса осуществлять полномочия депутата представительного органа муниципального образования на непостоянной основе. Вместе с тем из ее положений также не вытекает прямой запрет федеральному законодателю исключить возможность совмещения адвокатской деятельности с осуществлением полномочий депутата представительного органа муниципального образования на непостоянной основе.

Хотя зарубежный опыт правового регулирования свидетельствует преимущественно о возможности совмещения статуса адвоката и статуса депутата (по крайней мере, местного уровня публичной власти), осуществляющего полномочия на непостоянной основе и не занимающего руководящих должностей в представительном органе,

в конкретно-исторических условиях функционирования правовой демократии в той или иной стране для регулирования, не допускающего такое совмещение, могут возникать основания. Даже оставляя в стороне высказываемые опасения по поводу использования статуса депутата, включая особые права и гарантии (депутатский иммунитет, право направления запросов и т.д.), при осуществлении адвокатской деятельности, которые могут быть устранены путем установления в законодательстве более адекватных (соразмерных) механизмов (способов) нивелирования таких рисков, законодатель вправе вводить запрет на указанное совмещение в целях предотвращения возможной коллизии между деятельностью в представительном органе местного самоуправления, т.е. исполнением долга перед избирателями, и выполнением адвокатом профессиональных обязанностей по принятым поручениям, которое согласно пункту 4 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого I Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, должно иметь для него приоритетное над иной деятельностью значение. Такое регулирование могло бы – при обеспечении его должной обоснованности и соразмерности – рассматриваться как направленное на защиту прав других граждан: и избирателей, и лиц, прибегающих к квалифицированной юридической помощи адвокатов, т.е. как согласованное с положениями статей 17 (часть 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Соответственно, решение вопроса о возможности и условиях совмещения адвокатской деятельности с осуществлением полномочий депутата представительного органа муниципального образования на непостоянной основе, о последствиях осуществления гражданином таких полномочий для его статуса адвоката Конституция Российской Федерации относит к дискреции федерального законодателя, которая, однако, ограничена принципами равенства, справедливости и соразмерности ограничения прав и свобод, а также требованиями определенности правового регулирования, в том числе в порождаемых им правовых последствиях и устанавливаемых в отношении соответствующего лица надлежащих гарантиях.

3.2. В рамках конкретизации оспариваемого законоположения Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» предусмотрено, что избрание адвоката в орган государственной власти или орган местного самоуправления на период работы на постоянной основе признается обстоятельством, влекущим в обязательном порядке приостановление статуса адвоката (подпункт 1 пункта 1 статьи 16).

Вместе с тем действующее правовое регулирование предусматривает, что по некоторым должностям в органах государственной власти и местного самоуправления, в том числе замещаемым посредством выборов, полномочия осуществляются на непостоянной основе, т.е. без отрыва от основной профессиональной деятельности, которой лицо занималось на момент замещения должности, и без абсолютного ограничения возможности для лица совмещать депутатскую деятельность с иной – помимо преподавательской, научной и иной творческой – оплачиваемой деятельностью. Так, в соответствии с Федеральным законом «Об общих принципах организации мест-

ного самоуправления в Российской Федерации» депутаты представительного органа муниципального образования осуществляют свои полномочия, как правило, на постоянной основе; депутат, осуществляющий полномочия на постоянной основе, не может участвовать в качестве защитника или представителя (кроме случаев законного представительства) по гражданскому, административному или уголовному делу либо делу об административном правонарушении (части 5 и 9.1 статьи 40). Также только для депутатов представительных органов муниципальных образований, осуществляющих свои полномочия на постоянной основе, установлены запреты заниматься предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц, участвовать в управлении коммерческой организацией или некоммерческой организацией, за исключением разрешенных федеральным законом случаев, и заниматься иной оплачиваемой деятельностью, за исключением преподавательской, научной и иной творческой деятельности (пункты 2 и 3 части 7 статьи 40).

Приведенные законоположения, рассматриваемые во взаимосвязи с пунктом 1 статьи 2 и подпунктом 1 пункта 1 статьи 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», позволяют полагать, что в случае избрания адвоката депутатом представительного органа муниципального образования, если соответствующие полномочия осуществляются на постоянной основе, установленный пунктом 1 статьи 2 данного Федерального закона запрет для адвоката на замещение муниципальной должности реализуется путем приостановления его адвокатского статуса на период осуществления полномочий на постоянной основе, а если такие полномочия осуществляются на непостоянной основе, то приостановления статуса адвоката на период осуществления полномочий не предусмотрено.

Кроме того, осуществление адвокатом, избранным в орган местного самоуправления, полномочий в соответствующем органе на непостоянной основе указанный Федеральный закон прямо не относит и к обстоятельствам, влекущим прекращение статуса адвоката (пункты 1 и 2 статьи 17). Таким обстоятельством, в частности, подпункт 3 пункта 2 его статьи 17 называет неисполнение или ненадлежащее исполнение адвокатом решений органов адвокатской палаты, принятых в пределах их компетенции, о чем был предупрежден заявитель в связи с разъяснением в решении Совета Адвокатской палаты города Москвы о необходимости устранения допущенного им, по мнению Совета, нарушения оспариваемого положения Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». В то же время, презюмируя соблюдение требований разумности правового регулирования, необходимо исходить из того, что законодатель, прямо предусмотрев приостановление статуса адвоката как способ разрешения коллизии между замещением муниципальной должности на постоянной основе и статусом адвоката и, соответственно, восстановление этого статуса с отпадением оснований приостановления, не мог одновременно поставить адвокатов, без прямого и однозначного нормативного указания, перед жестким выбором между прекращением статуса адвоката и прекращением осуществления полномочий

депутата представительного органа муниципального образования на непостоянной, т. е. в меньшей степени связанной с интеграцией в институты муниципальной власти, основе. Иное понимание подпункта 1 пункта 1 статьи 16 и подпункта 3 пункта 2 статьи 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в их взаимосвязи в рамках действующего правового регулирования было бы несовместимо с положениями статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку влекло бы несоразмерное ограничение прав граждан, гарантированных статьями 32 (части 1 и 2) и 37 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

4. Таким образом, действующее законодательное регулирование позволяет утверждать, что законодатель не предусматривает каких-либо правовых последствий замещения муниципальной должности адвокатом для его адвокатского статуса в случае, если он избран депутатом представительного органа муниципального образования и осуществляет свои полномочия на непостоянной основе. Причем с учетом конституционных требований соразмерности налагаемых ограничений и определенности правового регулирования это должно расцениваться не как пробел в определении правовых последствий, наступающих применительно к избранию адвоката депутатом представительного органа муниципального образования и осуществлению им депутатских полномочий на непостоянной основе, а как квалифицированное умолчание, свидетельствующее о том, что на осуществление полномочий депутата представительного органа местного самоуправления на непостоянной основе положение абзаца первого пункта 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» не распространяется и, соответственно, не предполагает запрета адвокату совмещать адвокатскую деятельность с осуществлением им полномочий депутата представительного органа муниципального образования на непостоянной основе. Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 6, 47.1, 71, 72, 74, 75, 78, 79 и 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации постановил:

1. Признать положение абзаца первого пункта 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку оно по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не предполагает запрета адвокату совмещать адвокатскую деятельность с осуществлением им полномочий депутата представительного органа муниципального образования на непостоянной основе.

2. Конституционно-правовой смысл положения абзаца первого пункта 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», выявленный в настоящем Постановлении, является общеобязательным, что исключает любое иное его истолкование в правоприменительной практике.

3. Правоприменительные решения, вынесенные в отношении гражданина Сухова Олега Владимировича на основании положения абзаца первого пункта 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в истолковании, расходящемся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке.

4. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

5. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в «Российской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации» и на «Официальном интернет-портале правовой информации» ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)). Постановление должно быть опубликовано также в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

*Конституционный Суд  
Российской Федерации*

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Именем Российской Федерации**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 18 июля 2019 г. № 29-П**

**ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ**

**ПОЛОЖЕНИЯ АБЗАЦА ПЕРВОГО ПУНКТА 1 СТАТЬИ 2 ФЕДЕРАЛЬНОГО**

**ЗАКОНА «ОБ АДВОКАТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И АДВОКАТУРЕ**

**В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ**

**ГРАЖДАНИНА О.В. СУХОВА**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В. Д. Зорькина, судей К. В. Арановского, А. И. Бойцова, Н. С. Бондаря, Г. А. Гаджиева, Ю. М. Данилова, Л. М. Жарковой, С. М. Казанцева, С. Д. Князева, А. Н. Кокотова, Л. О. Красавчиковой, С. П. Маврина, Н. В. Мельникова, Ю. Д. Рудкина, О. С. Хохряковой, В. Г. Ярославцева,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 47.1, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»,

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности положения абзаца первого пункта 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».



# ПОД ЩИТОМ ФЕМИДЫ.

## ОБЗОР ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

### О пересмотре в кассационном порядке судебных актов в рамках решения вопросов местного значения

Верховный Суд РФ рассмотрел кассационную жалобу управления земельными ресурсами администрации города Владимира по делу о взыскании убытков (в размере 381743 рублей 48 копеек), составляющих расходы по выплате заработной платы работникам в связи с их сокращением ввиду прекращения государственных полномочий, переданных органу МСУ. ВС РФ отказал в передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ, мотивировав это тем, что арбитражные суды исходили из того, что управление земельными ресурсами администрации г. Владимира государственные полномочия уполномоченного органа области по распоряжению земельными участками не исполняло, основания для предоставления субвенции из бюджета области бюджету города отсутствовали.

Субсидия на компенсацию расходов муниципальному образованию в связи с сокращением штатных должностей управления в бюджете Владимирской области не предусматривалась. Утверждение структуры и организация деятельности органов МСУ относится к вопросам местного значения, осуществляемым муниципальным образованием самостоятельно за счет средств местного бюджета. Администрация г. Владимира по своему усмотрению приняла решение об увеличении штатной численности управления и замещении вакантных должностей муниципальными служащими на постоянной основе. Поэтому спорные расходы, которые управление квалифицирует в качестве убытков, возникли не в связи с осуществлением отдельных госполномочий Владимирской области, а в рамках решения вопросов местного значения г. Владимира.

### **Определение Верховного Суда РФ от 23 октября 2020 г. № 301-ЭС20–15479**

Судья Верховного Суда Российской Федерации Прошина М.В., изучив кассационную жалобу Управления земельными ресурсами администрации города Владимира (далее также – управление) на решение Арбитражного суда Владимирской области от 29.10.2019 по делу № А11–5533/2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.06.2020 по тому же делу по иску управления к Владимирской области в лице Департамента финансов, бюджетной и налоговой политики администрации Владимирской области о взыскании 381743 рублей 48 копеек убытков, с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, – Департамента имущественных

и земельных отношений администрации Владимирской области, администрация города Владимира, **установила:**

решением Арбитражного суда Владимирской области от 29.10.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.06.2020, в удовлетворении иска отказано. В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Управление земельными ресурсами администрации города Владимира возражает против указанных судебных актов и просит об их отмене, считая их вынесенными с существенным нарушением норм права. Как указывает управление, суды ошибочно не применили к спорным правоотношениям положения статей 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, сославшись на то, что спор возник в сфере бюджетных правоотношений. Владимирской областью допущено незаконное бездействие, выразившееся в непредоставлении в 2019 году субвенции на осуществление переданных государственных полномочий, что привело к реальному ущербу для местного бюджета города Владимира. Исполнение в 2018 году переданных государственных полномочий обусловило возложение на управление дополнительных функций и вызвало необходимость в расширении штата. У муниципальному образованию возникли расходные обязательства перед работниками, принятыми на дополнительно введенные должности. Имеется непосредственная взаимосвязь между данными расходными обязательствами и исполнением администрацией города Владимира переданных государственных полномочий. Вместе с тем, обязательства в рамках трудовых отношений не могут быть прекращены одновременно с перераспределением переданных государственных полномочий обратно от органов местного самоуправления уполномоченному органу государственной власти субъекта Российской Федерации. Выплаты, гарантированные работнику трудовым законодательством, понесенные управлением в связи с принятием решения о сокращении штата вследствие прекращения исполнения государственных полномочий, также должны финансироваться за счет субвенций из областного бюджета.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалоб, представлений для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобах, представлениях доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассаци-

онном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке при изучении доводов кассационной жалобы не установлено. Как следует из судебных актов, в 2018 году органы местного самоуправления города Владимира были уполномочены осуществлять государственные полномочия исполнительного органа государственной власти Владимирской области по предоставлению земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена. В целях финансирования исполнения переданных государственных полномочий в 2018 году бюджету города Владимира из бюджета Владимирской области предусмотрена субсидия в размере 4089 тысяч рублей.

В целях исполнения отдельных государственных полномочий по предоставлению земельных участков по согласованию с Департаментом имущественных и земельных отношений администрации Владимирской области в штат Управления земельными ресурсами администрации города Владимира введены пять должностей. Распоряжением администрации города Владимира от 02.03.2018 № 129-р изменена численность муниципальных служащих управления с 39 единиц на 44 единицы. Четыре должности были замещены.

С принятием Закона Владимирской области от 06.12.2018 № 127-ОЗ исполнение администрацией города Владимира государственных полномочий по предоставлению земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, прекращено с 01.01.2019. Вследствие этого распоряжением администрации города Владимира от 29.11.2018 № 853-р изменена численность муниципальных служащих управления с 44 единиц на 39 единиц.

Ссылаясь на то, что мероприятия в связи с сокращением четырех работников, ранее принятых на дополнительные должности, не могли быть завершены ранее 31.01.2019; на невозможность трудоустройства на другую должность одного из работников, его увольнение и предоставление гарантированных выплат; на несение в этой связи расходов в общем размере 381743 рублей 48 копеек, которые не были обеспечены соответствующим финансированием

из бюджета Владимирской области, поскольку в 2019 году субвенции городу Владимиру не предусмотрены, Управление земельными ресурсами администрации города Владимира обратилось в суд с иском по настоящему делу.

Отказывая в иске, суды руководствовались статьями 6, 86, 140 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», положениями Законов Владимирской области от 10.05.2017 № 36-ОЗ «О перераспределении полномочий по предоставлению земельных участков, государственная собственность, на которые не разграничена, между органами местного самоуправления муниципального образования город Владимир Владимирской области и исполнительными органами государственной власти Владимирской области», от 10.05.2018 № 37-ОЗ «О наделении органов местного самоуправления муниципального образования город Владимир Владимирской области отдельными государственными полномочиями исполнительного органа государственной власти Владимирской области», от 06.12.2018 № 128-ОЗ «О прекращении осуществления исполнительными органами государственной власти Владимирской области полномочий органов местного самоуправления муниципального образования город Владимир Владимирской области по предоставлению земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена», от 06.12.2018 № 127-ОЗ «О признании утратившим силу Закона Владимирской области «О наделении органов местного самоуправления муниципального образования город Владимир Владимирской области отдельными государственными полномочиями исполнительного органа государственной власти Владимирской области».

Суды исходили из того, что в 2019 году Управление земельными ресурсами администрации города Владимира государственные полномочия уполномоченного органа Владимирской области по распоряжению земельными участками не исполняло, основания для предоставления субвенции из бюджета Владимирской области бюджету города Владимира отсутствовали. Субсидия на компенсацию расходов муниципального образования в связи с сокращением штатных должностей управления в бюджете Владимирской области не предусматривалась.

**Определение Верховного Суда РФ от 23.10.2020 № 301-ЭС20-15479 по делу № А11-5533/2019  
ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

от 23 октября 2020 г. № 301-ЭС20-15479

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М. В., изучив кассационную жалобу Управления земельными ресурсами администрации города Владимира (далее также – управление) на решение Арбитражного суда Владимирской области от 29.10.2019 по делу № А11-5533/2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.06.2020 по тому же делу

по иску управления к Владимирской области в лице Департамента финансов, бюджетной и налоговой политики администрации Владимирской области о взыскании 381743 рублей 48 копеек убытков,

с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, – Департамента имущественных и земельных отношений администрации Владимирской области, администрация города Владимира, установила:

решением Арбитражного суда Владимирской области от 29.10.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.06.2020, в удовлетворении иска отказано.

Утверждение структуры и организация деятельности органов местного самоуправления относится к вопросам местного значения, осуществляемым муниципальным образованием самостоятельно за счет средств местного бюджета. Администрация города Владимира по своему усмотрению приняла решение об увеличении штатной численности управления и замещении вакантных должностей муниципальными служащими на постоянной основе. Поэтому спорные расходы, которые управление квалифицирует в качестве убытков, возникли не в связи с осуществлением отдельных государственных полномочий Владимирской области, а в рамках решения вопросов местного значения города Владимира.

Выводы судов основаны на правильном применении норм материального и норм процессуального права, сформулированы относительно юридически значимых обстоятельств дела, полно и всесторонне исследованных судами.

Существенного нарушения судами норм материального и норм процессуального права, которое в силу статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации может явиться основанием для отмены либо изменения судебных актов, из доводов кассационной жалобы не усматривается. Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации **определила:**

отказать Управлению земельными ресурсами администрации города Владимира в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации М.В.Пронина**



**Администрация города Владимира**



**Администрация Владимирской области**

# СОГЛАСНО БУКВЕ ЗАКОНА. ВЫСТУПЛЕНИЯ, ДОКЛАДЫ, ОТЧЕТЫ, ИНТЕРВЬЮ

## О РОЛИ НАДЗОРНОГО ВЕДОМСТВА В ОБЕСПЕЧЕНИИ ЗАКОННОСТИ И ПРАВОПОРЯДКА В 2020 Г. В УСЛОВИЯХ КОНСТИТУЦИОННОЙ РЕФОРМЫ

*Доклад на заседании Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Москва, 23 апреля 2021 г.*

*И.В. Краснов, Генеральный прокурор Российской Федерации*

Уважаемая Валентина Ивановна! Уважаемые сенаторы, коллеги! В 2020 г. все мы столкнулись с негативными последствиями распространения коронавирусной инфекции, однако благодаря скоординированной работе и мобилизации усилий соблюдение законности и правопорядка в стране в целом удалось обеспечить. Внесение изменений в Конституцию РФ на высшем законодательном уровне закрепило гарантии по защите трудовых прав граждан.

Государством были приняты беспрецедентные меры, направленные на поддержку рынка труда, а первоочередной задачей прокуроров стало их надзорное сопровождение. Пресекались нарушения при постановке граждан на учет в связи с потерей работы в период пандемии, принятии решений об отказе или прекращении выплат пособий по безработице. Потребовалось принятие мер реагирования в связи с неправомерным введением простоя, понуждением сотрудников брать отпуск за свой счет, ликвидацией предприятий и сокращением штатов.

В условиях турбулентности, потери многими домохозяйствами привычных доходов еще более важное значение приобрели меры прокуроров по восстановлению прав работников на получение заработной платы. За год 420 тысячам из них возвращено почти 24 млрд. руб. долгов. Кроме того, прокурорами выявлено свыше 70 тыс. нарушений законодательства об охране труда. Практически в каждом регионе не обеспечивались безопасные условия работы, к ней допускались лица без прохождения должного обучения. Нарушался порядок учета и расследования несчастных случаев, не принимались профилактические меры. Мы прекрасно понимаем проблемы, которые сегодня волнуют людей, поэтому все процессы, происходящие на рынке труда, прокурорами отслеживаются.

\*\*\*

В год 75-летия Победы значительные усилия органов власти были обращены на обеспечение социальных гарантий ветеранов Великой Отечественной войны, тружеников тыла. Вместе с тем испытывавшие все тяготы войны ветераны, обращаясь к нам по поводу нарушения их прав, порой характеризуют ситуацию как неравный

бой с чиновниками. К счастью, такие случаи единичны, но они есть. Например, в Нижегородской области потребовались меры реагирования для восстановления прав пожилой женщины, которую в преддверии 9 мая не только оставили без выплаты, но и незаконно лишили статуса «труженик тыла».

Случаи отказов в выплатах в связи с 75-й годовщиной Победы выявлены в республиках Бурятия, Хакасия, Красноярском, Ставропольском краях, Брянской, Вологодской, Мурманской, Свердловской, Челябинской областях и городе Симферополе. Все эти нарушения оперативно устранялись.

На постоянном контроле прокуроров находились вопросы обеспечения жильем ветеранов и членов их семей. За истекший год количество нуждающихся в улучшении жилищных условий сократилось втрое. Однако еще не все обеспечены жильем. Причем эта цифра по сути ежемесячно меняется, в том числе и в результате удовлетворения судом исков прокуроров о постановке на учет ветеранов. В таких условиях свою задачу мы видим в том, чтобы досконально разбираться с каждым конкретным случаем.

В целом вопросы, связанные с реализацией пенсионерами, инвалидами прав на получение государственной социальной поддержки постоянно находились в поле



зрения прокуроров. В 25 субъектах РФ защищены права граждан при назначении, перерасчете и выплате пенсий, установлении льготного стажа работы. Реагирования потребовали случаи отказов инвалидам в компенсации расходов по оплате жилищно-коммунальных услуг и получении иных социальных выплат (Ростовская, Самарская, Свердловская, Смоленская, Тверская, Томская области и др.). Принципиальная оценка дана фактам недофинансирования из средств региональных бюджетов мероприятий по обеспечению льготных категорий граждан лекарствами.

Если говорить в целом о здравоохранении, то 2020 г. стал для системы периодом серьезных испытаний, и благодаря предпринятым колоссальным усилиям она выстояла. Но к сожалению, не всегда гарантированные государством и фактически выделенные средства поддержки доходили до врачей, медсестёр, водителей скорой помощи. Прокурорами вскрыты многочисленные случаи занижения или неначисления указанных выплат, средствами надзора обеспечено перечисление 2,5 млрд. рублей 86 тысячам работников медицинских учреждений. Вместе с тем в целях обеспечения прав пациентов нашей реакции потребовали нарушения при оказании плановой и скорой медицинской помощи, перепрофилировании лечебных учреждений.

По представлениям прокуроров во многих регионах в больницах запущены в эксплуатацию аппараты ИВЛ, восстановлена работоспособность томографов, обеспечен нормативный уровень охвата населения исследованиями на COVID-19. Выявлен ряд нарушений в деятельности Федерального фонда обязательного медицинского страхования. Им ненадлежаще реализовывались полномочия по изучению территориальных программ, гарантирующих гражданам бесплатное оказание гражданам медицинской помощи. В результате устанавливаемый в регионах объем финансирования медпомощи не обеспечивал реальную потребность людей в медицинских услугах (Республика Адыгея, Алтайский край, Ивановская область и др.). По этим и другим нарушениям руководителю фонда мною внесено представление.

\*\*\*

Реальное обеспечение социальными гарантиями во многом определяется уровнем защищенности семьи, прав детей. В 2020 г. государством оказана материальная поддержка, позволившая снизить «градус» напряженности в семьях, особенно там, где родители потеряли работу в период пандемии. Но, к сожалению, не везде должностные лица органов власти, местного самоуправления, отделений Пенсионного фонда оперативно и точно исполняли требования нормативных актов, постоянно или временно устанавливающих выплаты на несовершеннолетних.

Повсеместно прокуроры реагировали на незаконные отказы в их назначении. Эти меры способствовали получению 22,5 тысячи родителей и опекунов более 280 миллионов рублей на детей. С учетом послания Президента перед прокурорами стоят дополнительные задачи по надзорному сопровождению вопросов поддержки семей с детьми, в первую очередь где воспитанием занимается один из родителей, получения ими всех гарантированных государством выплат.

Остро стоит проблема обеспечения несовершеннолетних с редкими заболеваниями необходимыми и дорогостоящими лекарствами. Ситуации, когда родителям приходится годами добиваться назначения своему больному ребенку жизненно важного медицинского препарата, вызывают справедливое возмущение. Во многих случаях для устранения препятствий потребовалось вмешательство прокуроров (Вологодская, Калининградская, Ульяновская области).

Нашего постоянного внимания также требовало обеспечение жилищных прав детей-сирот. Несмотря на принимаемые меры, 182 тыс. лиц этой категории квартир еще не получили, при этом некоторые из них стоят в очереди свыше 5 лет. На фоне дефицита финансирования в Республике Башкортостан, Волгоградской, Иркутской областях и других регионах предоставленные средства не расходовались. Зачастую приобретаемые жилые помещения не отвечают элементарным санитарным и техническим требованиям.

Так, в Орловской области по нашим материалам расследуется уголовное дело в отношении трех должностных лиц районной администрации, принявших в эксплуатацию построенные дома для сирот, которые по факту являлись строительными вагончиками. Нами сформированы законодательные предложения, направленные на предоставление дополнительных мер социальной поддержки детей-сирот, в том числе получение ими сертификатов на приобретение жилья, возможность временного вселения в маневренный фонд и компенсации расходов по найму квартир.

В текущем году прокурорами будут продолжены проверки, направленные на погашение задолженности по алиментам, пресечение нарушений при организации питания и безопасности в школах. Останется на контроле защита прав учеников при проведении Всероссийской олимпиады школьников и Единого государственного экзамена.

\*\*\*

В прошедшем году не останавливалась работа прокуроров по обеспечению законности в сфере ЖКХ. Решению многих проблем отрасли могло бы способствовать формирование стабильной, цивилизованной практики вовлечения государственного и муниципального имущества в концессионный оборот. Закономерным итогом заключения подобных соглашений должна стать скорейшая модернизация и замена устаревшей инфраструктуры и оборудования в данной области, повышение качества жизни людей.

В то же время проведенные прокурорами в 2020 г. проверки показали, что коммунальные сети нередко используются концессионерами исключительно в целях наживы, без финансирования их содержания. Это приводит как к износу коммуникаций (около 60%), так и к росту тарифов на услуги для населения. В связи с чем нами предложено определить централизованного оператора в данной сфере, формирующего единую информационную систему, с предоставлением доступа к ней органам прокуратуры. При этом включить в нее данные как об объектах, подлежащих передаче в концессию, так и о ходе ее реализации.

Все еще не решены проблемы дольщиков. За год прокурорами выявлено более 11 тыс. нарушений в этой сфере,

оказано содействие завершению строительства 569 проблемных объектов и восстановлению прав свыше 70 тыс. граждан. Нередко причины долгостроя связаны с ненадлежащим осуществлением застройщиками и привлекаемыми ими организациями строительного контроля, от качества которого в целом зависит и безопасность возводимых объектов.

В связи с этим в Правительство внесены предложения о необходимости проработки вопроса о совершенствовании строительного контроля путем законодательного установления дополнительных квалификационных требований к осуществляющим его лицам, введения их аттестации и усиления ответственности за ненадлежащее выполнение ими своих обязанностей. В свете поручений главы государства мы продолжим контролировать сферу жилищного строительства, беспрепятственное подключение домохозяйств к газовым сетям и другим источникам энергии.

\*\*\*

Ошутимую нагрузку в прошлом году испытывала экономика страны. В данной сфере прокурорами выявлен и пресечен почти 1 миллион нарушений законодательства. Отдельный акцент был сделан на надзорном сопровождении национальных проектов. В результате вскрыты многочисленные факты несвоевременного доведения бюджетных средств до получателей, их незаконного расходования, картельные сговоры, нарушения подрядчиками сроков исполнения работ, а органами власти — законодательства о контрактной системе.

В ряде регионов выявлены хищения выделенных лимитов бюджетных средств и сопутствующие им должностные преступления. По нашим материалам возбуждено 476 уголовных дел. В рамках реализации нацпроектов мерами реагирования прокуроры добились расселения 2,4 тысячи жильцов аварийных домов, завершения строительства и ремонта 80 объектов образования, исполнения более 50 контрактов по модернизации автомобильных дорог, благоустройства свыше 100 общественных территорий.

Этому способствовал в том числе непрерывный обмен информацией с Федеральным казначейством, Счетной палатой и Росфинмониторингом, а также прямой контакт прокуроров с кураторами нацпроектов в Правительстве. Последовательная работа прокуроров в этом направлении будет продолжена.

В числе значимых оставался надзор за состоянием законности в кредитно-банковской сфере. Установлено более 5 тыс. нарушений, в том числе связанных с использованием микрофинансовыми организациями мошеннических схем, заключением ущемляющих права граждан договоров кредитования, невыполнением обязательств перед вкладчиками. Организована системная работа по борьбе с нелегальными кредиторами и блокировкой интернет-ресурсов, создающих угрозу деятельности кредитных организаций.

Более чем вдвое увеличилось число выявленных нарушений в сфере ценообразования. Прокурорского вмешательства потребовал необоснованный рост цен на продукцию первой необходимости, средства индивидуальной защиты. Принятыми мерами удалось добиться снижения цен на продовольственные товары, а также предупредить их необоснованный рост во многих регионах стра-

ны. Наряду с этим пристальное внимание прокурорами уделялось соблюдению конкурентного и налогового законодательства.

\*\*\*

Вызванные пандемией современные реалии в экономике потребовали и корректировки надзора за соблюдением прав предпринимателей. Были задействованы новые механизмы прямой связи с бизнес-сообществом. Для оперативного решения возникающих вопросов обеспечивалось участие в данных процессах иных государственных органов и представителей банковского сектора.

Серия проведенных в прошлом году личных приемов предпринимателей в разных уголках России выявила общность проблем, с которыми они сталкивались. Среди них — неполучение гарантированной государством поддержки, несоблюдение моратория на проведение проверок, создание искусственных административных барьеров. Всего в этой сфере в 2020 г. прокурорами выявлено более 200 тыс. нарушений закона, только к дисциплинарной ответственности привлечено свыше 36 тыс. виновных должностных лиц. Во многих случаях причинами нарушений были дефекты правового регулирования на региональном уровне, которые устранены внесением более 32 тыс. актов прокурорского реагирования.

В центре внимания прокуроров оставалось соблюдение прав предпринимателей контрольно-надзорными органами. По нашей инициативе сводный план проведения проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на 2020 г. был сокращен почти наполовину, около 200 тыс. предложенных контролерами мероприятий исключены. Завершена доработка федеральной информационной системы «Единый реестр проверок», который стал действенным инструментом гласности контрольно-надзорной деятельности.

Одновременно руководством страны поддержано наше предложение о распространении моратория на плановые проверки малого предпринимательства и на текущий год. Убежден, что данные меры, а также вступление в силу в июле этого года нового федерального закона о государственном и муниципальном контроле позволят существенно повысить правовую защищенность хозяйствующих субъектов.

\*\*\*

Государственная политика в области охраны окружающей среды нацелена на сохранение экологического



и ресурсного потенциала для настоящего и будущих поколений. Вместе с тем проведенные в прошедшем и в этом году надзорные проверки показали, что несмотря на принимаемые органами власти меры, все компоненты природной среды надлежащим образом не защищены. Выявлено более 282 тыс. нарушений законов, по материалам прокуроров возбуждено почти 2 тыс. уголовных дел.

В 40 городах страны уровень загрязнения атмосферного воздуха характеризуется как высокий и очень высокий. Действующая государственная сеть мониторинга не в полной мере отвечает установленным требованиям, зачастую основана на эксплуатации устаревших технических средств.

Несмотря на возросшую необходимость активизации наблюдения за состоянием окружающей среды, между Росгидрометом и Росприроднадзором надлежащее взаимодействие не налажено. О существующих проблемах проинформирован Председатель Правительства. Экологическая тема была подробно затронута Президентом в недавнем послании. В связи с этим прокуроры усилят надзор за выполнением уполномоченными органами своих обязанностей по контролю за крупнейшими предприятиями-загрязнителями и обеспечению возмещения причиненного вреда окружающей среде.

По поручению главы государства органами прокуратуры продолжались проверки исполнения законодательства о водоснабжении и водоотведении. Ключевыми вопросами здесь остаются загрязнение водных объектов, подача населению грязной воды под видом питьевой. Нередко граждане видят, открывая кран, что из него течет коричневая вода. Это недопустимо. После вмешательства прокуроров во многих регионах коммерческими структурами усовершенствованы системы водоочистки, на муниципалитеты возложена обязанность по ремонту и строительству очистных сооружений.

Уже приведено в соответствие с нормативами 70 очистных сооружений, построено – 20. В масштабах страны, может, цифра небольшая, но мы будем и впредь контролировать решение этих проблем. Кроме того, проверена эксплуатация скважин минеральной воды. Пресечены многочисленные факты её добычи в отсутствие лицензий или с нарушениями их условий, несоблюдения режимов зон санитарной охраны источников, непроведения мероприятий по защите месторождений от преждевременного истощения и загрязнения.

Неразрывно связаны с озвученными мной проблемами вопросы упаковки и реализации потребителям питьевых и минеральных вод. Производителями не обе-



спечиваются санитарные требования при розливе воды, не контролируются ее качество и безопасность. Так, ряд хозяйствующих субъектов незаконно используют чужие товарные знаки («Ессентуки», «Боржоми») или маркировку, не соответствующую содержанию в бутылке (Республика Крым, Ставропольский край, Иркутская область и другие регионы).

Повсеместно в торговой сети пресекались случаи реализации бутилированной воды без товаросопроводительных документов, сертификатов соответствия, неизвестных производителей. Наши предложения по улучшению ситуации в этой области в марте направлены в профильный комитет Совета Федерации. В свою очередь прокуроры во взаимодействии с контролирующими ведомствами продолжают мониторинг в данной сфере.

Остаются на контроле охрана заповедной береговой полосы озера Байкал, ликвидация объектов накопленного экологического вреда. В связи с планируемым запретом на вывоз из страны необработанной древесины во взаимодействии с правоохранительными и контролирующими органами будут приняты дополнительные меры по пресечению ее нелегальной заготовки и контрабанды.

\*\*\*

На системной основе осуществлялся надзор в целях укрепления законности в оборонно-промышленном комплексе. Результаты прокурорских проверок государственных заказчиков оборонной продукции, а также крупнейших предприятий отрасли, а всего их за год проверено более 8 тыс., в целом свидетельствуют о положительных изменениях в сфере ОПК. Удалось добиться укрепления финансовой дисциплины, исключить из стоимости военной продукции необоснованно заявленные расходы на сумму более 18 млрд. рублей, обеспечить выполнение гособоронзаказа почти на 100%.

Вместе с тем проблем еще много. Основными из них являются нарушение сроков выполнения работ в рамках гособоронзаказа, хищение, нецелевое расходование выделенных на него бюджетных средств, использование контрафактной продукции при ремонте и создании новых образцов и видов вооружения и военной техники.

Несмотря на длительный период реализации программы импортозамещения (почти 5 лет), в этой области тоже не без проблем. Так, в рамках проверки Минпромторга выявлены факты срыва сроков реализации мероприятий по импортозамещению комплектующих изделий военной продукции, в том числе электронной компонентной базы, а также мероприятий государственных подпрограмм в сфере станкостроения, направленных на восстановление технологической независимости предприятий оборонного комплекса. В связи с этим в ближайшее время начинаем широкомасштабную проверку всех мероприятий импортозамещения, предусмотренных соответствующими планами-графиками. Кроме того, проверим выполнение законодательства о гособоронзаказе дочерними и зависимыми обществами госкорпорации «Роскосмос».

\*\*\*

В сфере противодействия коррупции за год прокурами вскрыто более 245 тысяч нарушений законодательства. Почти 2 тысячи из них установлено при проведении проверок соответствия доходов и расходов лиц, замещаю-



щих государственные и иные должности. В суды предъявлено 53 иска о взыскании с недобросовестных чиновников неподтвержденных доходов на сумму свыше 79 млрд. рублей, а это в три раза больше, чем в прошлом году (25 млрд.). К настоящему времени большая часть требований судами удовлетворена (38 исков на сумму 74 млрд. руб.).

Возросло и число выявленных прокурорами случаев неурегулированного конфликта интересов (с 3,6 до 4,2 тыс.). Треть из них в деятельности лиц, замещающих должности федеральной государственной службы. Особенно остро эти вопросы проявляются в сфере закупок для государственных нужд, где прокурорами устанавливались факты участия в заседаниях конкурсных комиссий лиц, имеющих прямую личную заинтересованность в итоговом решении.

Продолжена скоординированная борьба с коррупционными преступлениями. Их зарегистрировано более 30 тысяч. Хотел бы отметить динамику со знаком плюс в выявлении наиболее опасных, в том числе организованных форм коррупции, а также деяний, причиняющих крупный или особо крупный ущерб. Не буду останавливаться на конкретных примерах, они практически ежедневно у всех на слуху.

Вместе с тем сохраняются и недостатки в данной области, в том числе в части ее правового регулирования. Как показало проведенное нами обобщение, эффективность принимаемых мер снижает возможность освобождения коррупционеров от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. И хотя применение данной меры касается только лиц, совершивших преступления небольшой и средней тяжести, после выплаты штрафа для них сохраняется возможность вновь занимать должности государственной и муниципальной службы, что противоречит основополагающим принципам антикоррупционной работы.

Требуют совершенствования и правовые нормы о мелком взяточничестве, которое все чаще стало приобретать характер криминального бизнеса, когда такие незаконные действия совершаются на регулярной основе и в организованных формах, а средства уголовно-правового воздействия, применяемые в подобных случаях, недостаточны.

\*\*\*

Значительное внимание уделялось работе по защите интересов государства от иностранного вмешательства. В связи с попытками оказать влияние на общественно-политическую ситуацию в стране Генеральной прокуратурой РФ в 2020 г. признаны нежелательными в России 12 иностранных и международных неправительственных организаций, также заблокированы их интернет-ресурсы. По нашим требованиям запрещена деятельность 1 террористической и 7 экстремистских организаций. Заблокирован доступ к 10 тыс. сайтов, распространяющих призывы к экстремизму, терроризму и массовым беспорядкам, с 52 тыс. ресурсов удалена противоправная информация.

В последние годы интернет становится основным источником распространения экстремистской идеологии. С его использованием совершаются подавляющее большинство призывов к такой враждебной деятель-



ности и каждое второе преступление экстремистской направленности, число которых в истекшем году возросло почти вдвое. Выросло на треть и количество преступлений террористического характера. В условиях такой напряженной обстановки на первый план в нашей работе выходит надзор за состоянием антитеррористической защищенности важных государственных и социальных объектов, противодействие распространению в СМИ негативной информации, нагнетающей эскалацию в обществе, содержащей призывы к насилию.

\*\*\*

Оценивая состояние преступности в стране, остановлюсь на том, что вызывает беспокойство применительно к её динамике и структуре. В условиях продолжающегося незначительного увеличения числа зарегистрированных преступлений в 2020 г., как и в предшествующие периоды, заметно выросли тяжкие и особо тяжкие преступления (+ 14%). Во многом это связано с продолжающимся угрозой ростом преступлений, совершенных



с использованием информационно-коммуникационных технологий. За год их количество увеличилось с 294 до 510 тыс., или на 74%. Если этот процесс не остановить, то уже скоро они станут доминировать в структуре преступности (на сегодня уже 25%).

Утекают личные данные вкладчиков банков, технически не пресекается возможность использования злоумышленниками звонков с подменных номеров, плохо работают оперативные службы. Все это, как я уже отмечал ранее, порождает безнаказанность и в итоге провоцирует дальнейшую криминальную активность. Особую тревогу вызывают посягательства в отношении несовершеннолетних. Казалось бы, их число ежегодно снижается (в 2020 г. на 12%), но во-первых, темпы спада отстают от общей динамики сокращения преступности, а во-вторых, далеко не в лучшую сторону меняется структура регистрируемых преступлений против детей.

Если раньше они чаще становились потерпевшими от корыстных преступлений, то теперь стало больше преступлений против их половой неприкосновенности. За последние 10 лет количество несовершеннолетних, пострадавших от таких деяний, выросло на 63%. Этот пугающий рост, конечно, можно пытаться объяснить повышенным вниманием общества и правоохранительных органов к проблеме сексуального насилия над детьми и подростками, но здесь более уместно говорить о просчетах системы профилактики и мерах по ее наладке. Поэтому с прошлого года по всем таким фактам, как, впрочем, и в связи с другими чрезвычайными происшествиями и преступлениями с несовершеннолетними, нами проводятся необходимые надзорные проверки.

Также перед прокурорами поставлена задача максимально использовать имеющиеся полномочия для улучшения состояния раскрываемости преступлений. К сожалению, вынужден констатировать, что общий её уровень за прошедший год снизился до 52%. Остались нераскрытыми 963 тыс. криминальных деяний.

В процессе изобличения преступников ключевое значение имеют своевременность и полнота первоначальных следственных действий и оперативных меропри-



ятий. В этой связи приоритетом для прокуроров оставалось обеспечение законности при приеме и регистрации сообщений о преступлениях. В результате их вмешательства возбуждено 165 тыс. уголовных дел о преступлениях, не получивших своевременного учёта.

По-прежнему актуальной остается проблема длительности расследования уголовных дел. Удельный вес уголовных дел, оконченных следователями и дознавателями в срок свыше установленного законом, вновь увеличился. Кроме того, в прошлом году прокурорами отменены около 23 тыс. постановлений о прекращении уголовного дела и каждое третье о приостановлении расследования. А это более 400 тыс. дел, по которым не приняты все возможные меры для установления лиц, совершивших преступления, и возмещения причиненного потерпевшим вреда.

В целом же в вопросах возмещаемости ущерба от преступлений наконец-то наметилась позитивная динамика. Благодаря принятым всеми правоохранительными органами мерам соответствующий показатель увеличился почти на треть.

\*\*\*

В числе актуальных оставались вопросы обеспечения законности в транспортной сфере. Значительные усилия прокуроров были направлены на соблюдение требований безопасности при эксплуатации приаэродромных территорий, пресечение незаконного завышения стоимости транспортных услуг. Почти 15 тыс. нарушений ими выявлено в таможенной сфере.

\*\*\*

Объективная оценка состояния законности в стране невозможна без анализа работы по рассмотрению обращений граждан. Учитывая, что в органы прокуратуры ежегодно их поступает почти 5 млн., были приняты меры по исключению избыточных этапов разрешения заявлений, установлению обратной связи с людьми. Эта работа стала более открытой, нацеленной на ощутимый для граждан результат. Чаще других находили подтверждения доводы о нарушениях трудового и жилищного законодательства, в сфере ЖКХ, прав несовершеннолетних.

Несмотря на снижение на 8% числа жалоб о нарушениях закона при приеме, регистрации и рассмотрении сообщений о преступлениях, они составляют треть от всех разрешенных прокурорами обращений. Всего в результате проверки доводов заявителей вскрыто более 480 тыс. нарушений законов, что потребовало внесения свыше 355 тыс. актов прокурорского реагирования. Будем и впредь средствами координации и надзора добиваться, чтобы результатом рассмотрения каждого поступившего обращения становилась действенная помощь людям и фактическое устранение нарушений.

\*\*\*

Завершая свое выступление, хочу поблагодарить Вас, уважаемая Валентина Ивановна, и всех сенаторов за конструктивное сотрудничество и поддержку в решении самых злободневных и волнующих россиян проблем. Хочу заверить, прокуроры и в дальнейшем приложат все усилия к обеспечению законности и поддержанию правопорядка в стране в интересах наших граждан, общества и государства. Благодарю за внимание!

# СОГЛАСНО БУКВЕ ЗАКОНА. ДОКУМЕНТЫ

**Приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 20 мая 2021 г. № 79  
«Об утверждении порядка ведения государственного реестра уставов муниципальных образований и обеспечения доступности сведений, включенных в него, порядка и форматов представления на государственную регистрацию уставов муниципальных образований, муниципальных правовых актов о внесении изменений в уставы муниципальных образований в электронном виде, а также порядка направления уведомления о включении сведений об указанных актах в государственный реестр уставов муниципальных образований субъекта Российской Федерации и формы такого уведомления»**

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 1, частью 7 статьи 2, частью 4.1 статьи 3, частью 6 статьи 4 Федерального закона от 21.07.2005 № 97-ФЗ «О государственной регистрации уставов муниципальных образований» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2005, № 30, ст. 3108; 2011, № 48, ст. 6730; 2017, № 1, ст. 35; 2020, № 50, ст. 8056) и подпунктами 19, 20.1 пункта 7 Положения о Министерстве юстиции Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13.10.2004 № 1313 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2004, № 42, ст. 4108; 2006, № 12, ст. 1284), а также в целях систематизации нормативной правовой базы Министерства юстиции Российской Федерации **приказываю:**

**1. Утвердить:**

порядок ведения государственного реестра уставов муниципальных образований и обеспечения доступности сведений, включенных в него (приложение № 1);

порядок и форматы представления на государственную регистрацию уставов муниципальных образований, муниципальных правовых актов о внесении изменений в уставы муниципальных образований в электронном виде (приложение № 2);

порядок направления уведомления о включении сведений об уставе муниципального образования, муниципальном правовом акте о внесении изменений в устав муниципального образования в государственный реестр уставов муниципальных образований субъекта Российской Федерации (приложение № 3);

форму уведомления о включении сведений об уставе муниципального образования, муниципальном правовом акте о внесении изменений в устав муниципального образования в государственный реестр уставов муниципальных образований субъекта Российской Федерации (приложение № 4).

2. Признать утратившими силу приказы Минюста России:

от 10.01.2017 № 1 «Об утверждении формы специального штампа о государственной регистрации устава муниципального образования, муниципального правового акта о внесении изменений в устав муниципального образования и признании утратившим силу приказа Министерства юстиции Российской Федерации от 03.07.2009 № 203 и внесенных в него изменений» (зарегистрирован Минюстом России 13.01.2017, регистрационный № 45225);

от 04.07.2017 № 122 «Об утверждении Положения о порядке ведения государственного реестра уставов муниципальных образований и обеспечения доступности сведений, включенных в него» (зарегистрирован Минюстом России 11.07.2017, регистрационный № 47354);

от 26.06.2018 № 132 «О внесении изменений в приказ Минюста России от 04.07.2017 № 122 «Об утверждении Положения о порядке ведения государственного реестра уставов муниципальных образований и обеспечения доступности сведений, включенных в него» (зарегистрирован Минюстом России 02.07.2018, регистрационный № 51501);

от 02.10.2019 № 222 «О внесении изменений в приказы Минюста России по вопросам ведения государственного реестра уставов муниципальных образований, федерального регистра нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации и федерального регистра муниципальных нормативных правовых актов» (зарегистрирован Минюстом России 17.10.2019, регистрационный № 56266).

3. Настоящий приказ вступает в силу по истечении 10 дней после дня его официального опубликования, но не ранее 07.06.2021.

**Министр  
К. А. Чуйченко**

Приложение № 1  
к приказу Министерства юстиции  
Российской Федерации  
от 20 мая 2021 г. № 79

## **ПОРЯДОК ВЕДЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕЕСТРА УСТАВОВ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ И ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДОСТУПНОСТИ СВЕДЕНИЙ, ВКЛЮЧЕННЫХ В НЕГО**

### **I. Общие положения**

1. Порядок ведения государственного реестра уставов муниципальных образований и обеспечения доступности сведений, включенных в него (далее – Порядок, государственный реестр соответственно), определяет правила ведения государственного реестра и обеспечения доступности сведений, включенных в него, в соответствии

с Федеральным законом от 21.07.2005 № 97-ФЗ «О государственной регистрации уставов муниципальных образований» <1> (далее – Федеральный закон № 97-ФЗ).

<1> Собрание законодательства Российской Федерации, 2005, № 30, ст. 3108; 2020, № 50, ст. 8056.

2. Государственный реестр является сводом сведений о прошедших государственную регистрацию уставах муниципальных образований (далее – уставы) и муниципальных правовых актах о внесении изменений в уставы муниципальных образований (далее – муниципальные правовые акты) и состоит из государственных реестров уставов муниципальных образований субъектов Российской Федерации.

Ведение государственного реестра осуществляют территориальные органы Минюста России (далее – территориальные органы).

3. Государственный реестр ведется на бумажных носителях и в электронном виде. В электронном виде государственный реестр ведется с использованием подсистемы «Нормативные правовые акты Российской Федерации» Единой системы информационно-телекоммуникационного обеспечения Минюста России.

4. Устав или муниципальный правовой акт, представленный на государственную регистрацию с соблюдением требований, установленных Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» <2> и Федеральным законом № 97-ФЗ, прошедший проверку и зарегистрированный в установленном Федеральным законом № 97-ФЗ порядке, включается в государственный реестр.

<2> Собрание законодательства Российской Федерации, 2003, № 40, ст. 3822; 2021, № 1, ст. 57.

5. Государственный реестр в электронном виде представляет собой государственный информационный ресурс, содержащий в электронном виде тексты уставов, муниципальных правовых актов, дополнительные сведения.

Доступ к государственному реестру обеспечивается через портал Министерства юстиции Российской Федерации «Нормативные правовые акты в Российской Федерации» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (<http://pravo-minjust.ru>, <http://право-минюст.рф>) (далее – портал Минюста России).

6. Государственный реестр имеет региональный и федеральный уровни.

Региональный уровень государственного реестра представляет собой государственный реестр уставов муниципальных образований соответствующего субъекта Российской Федерации.

Федеральный уровень государственного реестра состоит из государственных реестров уставов субъектов Российской Федерации.

7. Обновление государственного реестра федерального уровня, в том числе на портале Минюста России, осуществляется федеральным бюджетным учреждением «Научный центр правовой информации при Министерстве юстиции Российской Федерации» в течение одного рабочего дня после получения обновлений (тексты уставов, муниципальных правовых актов и их графические изображения) из государственных реестров уставов муниципальных образований субъектов Российской Федерации (региональный уровень).

## II. Ведение государственного реестра уставов муниципальных образований на бумажных носителях

8. Государственный реестр включает следующие сведения:

государственный регистрационный номер устава или муниципального правового акта;

реквизиты устава или муниципального правового акта (орган, принявший устав или муниципальный правовой акт, номер и дата решения об утверждении (принятии) устава или решения о принятии муниципального правового акта либо о внесении изменений в устав, наименование устава или муниципального правового акта);

реквизиты заключения территориального органа о регистрации устава или муниципального правового акта; сведения об источнике и дате официального опубликования (обнародования) устава или муниципального правового акта после их государственной регистрации;

дата внесения сведений о зарегистрированном уставе или муниципальном правовом акте в государственный реестр;

реквизиты уведомления о включении сведений об уставе муниципального образования, муниципальном правовом акте в государственный реестр;

дата и подпись уполномоченного лица, ответственного за ведение государственного реестра.

Датой государственной регистрации устава или муниципального правового акта считается день внесения сведений о нем в государственный реестр уставов муниципальных образований субъекта Российской Федерации.

9. В государственный реестр, который ведется на бумажном носителе в виде Книги государственного реестра (далее – Книга), включаются соответствующие записи. Образец государственного реестра на бумажном носителе приведен в приложении № 1 к Порядку.

До внесения записей Книга брошюруется (прошивается), нумеруется и скрепляется гербовой печатью территориального органа, количество листов Книги заверяется подписью начальника территориального органа (лица, исполняющего его обязанности) (гербовая печать и подпись проставляются на оборотной стороне последнего листа Книги).

При завершении Книги в делопроизводстве на оборотной стороне последнего листа дополнительно указываются последний порядковый номер записи в государственном реестре и дата его закрытия. Данные записи также заверяются подписью начальника территориального органа (лица, исполняющего его обязанности). Датой завершения Книги в делопроизводстве является дата внесения в нее последней записи.

10. Записи в Книге нумеруются порядковыми номерами, начиная с единицы. Нумерация в Книге является сквозной и переходит из года в год.

11. Внесение в государственный реестр на бумажном носителе исправлений осуществляется путем зачеркивания ошибочно внесенных записей таким образом, чтобы зачеркнутый текст сохранился. В конце исправления делается сноска «\*», которая раскрывается внизу страницы, на которой внесены ошибочные сведения, при этом после

слов «исправленному верить» указываются фамилия, инициалы и подпись федерального государственного гражданского служащего, внесшего исправление, и дата его внесения.

12. Уставу или муниципальному правовому акту, подлежащему включению в государственный реестр, присваивается государственный регистрационный номер, который представляет собой последовательный ряд знаков и цифр, состоящий из 17 позиций:

позиции 1 и 2 – RU (обозначение Российской Федерации);

позиции 3 и 4 – номер субъекта Российской Федерации (номера субъектов Российской Федерации приведены в приложении № 2 к Положению);

позиция 5 – цифровое обозначение муниципального образования (1 и 2 – внутригородская территория города федерального значения, 3 и 4 – городской округ, городской округ с внутригородским делением, 5 и 6 – муниципальный район, 7 и 8 – муниципальный округ);

позиции 6 и 7 – порядковый номер муниципального образования (внутригородская территория города федерального значения, муниципальный округ, городской округ, муниципальный район, городской округ с внутригородским делением);

позиция 8 – цифровое обозначение муниципального образования (1 и 2 – городское поселение, 3 и 4 – сельское поселение; 5 и 6 – внутригородской район);

позиции 9 и 10 – порядковый номер поселения в составе муниципального района, внутригородского района в составе городского округа;

позиции 11, 12, 13 и 14 – год внесения устава, муниципального правового акта в государственный реестр;

позиции 15, 16 и 17 – порядковый номер устава, муниципального правового акта.

Все уставы муниципальных районов, внутригородских территорий города федерального значения, муниципальных и городских округов, городских округов с внутригородским делением в позициях 8, 9 и 10 содержат 000.

При заполнении позиций 15, 16 и 17 осуществляется единая нумерация по годам внесения устава или муниципального правового акта в государственный реестр уставов муниципальных образований соответствующего субъекта Российской Федерации.

Цифровые индексы проставляются арабскими цифрами.

### **III. Порядок предоставления территориальными органами сведений из государственного реестра уставов муниципальных образований**

13. Сведения, содержащиеся в государственном реестре, предоставляются территориальными органами физическим и юридическим лицам по письменным запросам, составленным в соответствии с требованиями Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации». <3>

<3> Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, № 19, ст. 2060; 2018, № 53, ст. 8454.

При отсутствии в государственном реестре необходимых сведений автору запроса направляется соответствующий ответ.

Срок предоставления указанных сведений составляет не более 30 дней со дня регистрации запроса в территориальном органе.

### **IV. Ведение государственного реестра уставов муниципальных образований в электронном виде**

14. В государственном реестре в электронном виде содержатся:

государственные регистрационные номера уставов и муниципальных правовых актов;

реквизиты уставов и муниципальных правовых актов; тексты уставов и муниципальных правовых актов, в том числе в виде графических изображений;

тексты решений представительного органа (схода граждан) муниципального образования о принятии устава, о принятии муниципального правового акта (если изменения и дополнения в устав оформлены отдельным муниципальным правовым актом) в виде графических изображений;

дополнительные сведения (в полнотекстовом виде и без текстов документов).

15. В полнотекстовом виде в государственном реестре содержатся следующие дополнительные сведения:

а) акты прокурорского реагирования (представления, протесты, заявления в суд);

б) судебные акты (решения, постановления, определения).

16. Без текстов документов в государственном реестре содержатся дополнительные сведения:

а) о протоколе заседания представительного органа (схода граждан) муниципального образования, на котором был принят устав или муниципальный правовой акт;

б) об источниках и о датах официального опубликования (обнародования) проекта устава, муниципального правового акта о порядке учета предложений по этому проекту и порядке участия граждан в его обсуждении, а также сведений о результатах публичных слушаний по проекту устава;

в) об источниках и о датах официального опубликования (обнародования) проекта муниципального правового акта о внесении изменений в устав муниципального образования, муниципального правового акта о порядке учета предложений по этому проекту и порядке участия граждан в его обсуждении, а также сведения о результатах публичных слушаний по проекту муниципального правового акта о внесении изменений в устав муниципального образования;

г) об источниках и о датах официального опубликования (обнародования) устава или муниципального правового акта после их государственной регистрации;

д) реквизиты заключения территориального органа о государственной регистрации устава или муниципального правового акта.

17. В карточку устава или муниципального правового акта включается информация об уставе или

муниципальном правовом акте (вид акта, наименование, номер и дата его принятия, наименование органа, принявшего акт) путем заполнения соответствующих полей карточки:

в поле «Вид документа» включается одно из двух наименований: устав либо муниципальный правовой акт;

в поле «Дата принятия документа» указывается дата решения представительного органа (схода граждан) муниципального образования о принятии устава или муниципального правового акта;

в поле «Изменяющий» проставляется соответствующая отметка в случае, если заполняется карточка муниципального правового акта.

Заполнение поля «Орган принятия» производится путем выбора из списка полного наименования органа принятия. Данный список формируется в программе администрирования в разделе «Справочники». Полные наименования всех органов вносятся в справочник «Органы принятия документа» в именительном падеже.

В случае принятия акта на референдуме или сходе граждан вносится запись «референдум (наименование муниципального образования)» или «сход граждан (наименование муниципального образования)».

Номером устава или муниципального правового акта является номер решения представительного органа (схода граждан) муниципального образования, которым принят устав или муниципальный правовой акт (при наличии указанного решения).

18. В карточку юридической обработки устава или муниципального правового акта (далее – карточка юридической обработки) включаются следующие записи:

1) в поле «Статус действия правового акта» вносится одна из следующих записей: «Не вступил в силу», «Действующий», «Недействующий», «Действие приостановлено»:

запись «Не вступил в силу» вносится в случае, если устав или муниципальный правовой акт официально не опубликован (не обнародован) после его государственной регистрации, а также в случае, если в территориальном органе отсутствуют сведения о его официальном опубликовании (обнародовании);

запись «Действующий» вносится в случае, если устав или муниципальный правовой акт прошел государственную регистрацию и официально опубликован (обнародован), а также в случае признания судом не действующим в части (в этом случае под соответствующей нормой подпункта, пункта, части, статьи устава или муниципального правового акта, признанной судом противоречащей и недействующей, проставляется запись о том, что указанная норма признана судом недействующей с указанием реквизитов судебного решения);

запись «Недействующий» вносится в случае, если устав или муниципальный правовой акт:

отменен (признан утратившим силу) органом, его принявшим или признан судом полностью не действующим;

отменен (признан утратившим силу) представительным органом вновь образованного муниципального образования, являющимся правопреемником представительного органа преобразованного муниципального образования (представительных органов преобразованных муниципальных образований);

фактически утратил силу в связи с преобразованием или упразднением муниципального образования (в этом случае над заголовком устава или муниципального правового акта проставляется запись о том, что он фактически утратил силу в связи с преобразованием или упразднением муниципального образования со ссылкой на соответствующий закон субъекта Российской Федерации);

запись «Действие приостановлено» вносится в случае приостановления действия устава или муниципального правового акта органом, его принявшим, или судом;

2) в поле «Статус соответствия законодательству» вносится одна из следующих записей: «Не соответствует законодательству» или «Соответствует законодательству»:

запись «Не соответствует законодательству» вносится в случае, если в дополнительных сведениях устава или муниципального правового акта имеется судебное решение о несоответствии этого акта (в целом) законодательству или нарушении порядка его принятия;

запись «Соответствует законодательству» вносится в случае, если в дополнительных сведениях устава или муниципального правового акта имеется судебное решение о несоответствии этого акта (в части) законодательству, а также при отсутствии судебного решения о несоответствии устава или муниципального правового акта (в целом) действующему законодательству или нарушении порядка его принятия.

19. В карточку устава или муниципального правового акта и карточку юридической обработки включаются следующие даты:

дата редакции устава или муниципального правового акта (для основного акта – дата его принятия; в случае создания новой редакции акта – дата принятия акта о внесении изменений в устав);

дата внесения редакции устава или муниципального правового акта (дата внесения основного акта в базу данных или дата создания его новой редакции);

дата вступления в силу устава или муниципального правового акта;

дата государственной регистрации устава или муниципального правового акта (дата внесения сведений о нем в государственный реестр уставов муниципальных образований субъекта Российской Федерации);

дата поступления устава или муниципального правового акта в территориальный орган (дата регистрации в журнале входящей корреспонденции);

дата утраты силы устава или муниципального правового акта (дата, с которой указанные акты признаны утратившими силу).

20. Государственный регистрационный номер устава или муниципального правового акта формируется в соответствии с пунктом 12 Порядка.

21. Наименование источника официального опубликования устава или муниципального правового акта указывается полностью в именительном падеже. Также указываются дата издания и номер выпуска.

При наличии нескольких источников официального опубликования устава или муниципального правового акта указываются все, в том числе на государственных языках республик в составе Российской Федерации.

Сведения об источниках и датах официального опубликования (обнародования) устава, муниципального правового акта вносятся по мере их поступления.

Если устав или муниципальный правовой акт был не опубликован, а обнародован, то полное название документа обнародования вносится в поле «Заголовок» карточки «Добавление дополнительных сведений».

22. При обработке муниципального правового акта вносятся соответствующие изменения в текст устава, создается его новая редакция.

Для формирования списков изменяющих муниципальных правовых актов в заголовке устава в новой редакции, после названия, в круглых скобках должны быть указаны реквизиты изменяющих актов и созданы ссылки на эти акты.

В тексте устава должны быть созданы ссылки на акты федерального и регионального уровня, в тексте муниципального правового акта – ссылки на акты федерального и регионального уровня, а также на устав.

Приложение № 1  
к Порядку ведения государственного реестра уставов муниципальных образований и обеспечения доступности сведений, включенных в него

### ОБРАЗЕЦ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕЕСТРА УСТАВОВ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

(левая сторона)

№ п/п	Государственный регистрационный номер	Реквизиты устава, муниципального правового акта о внесении изменений в устав	Реквизиты заключения Главного управления (Управления) Минюста России по субъекту (субъектам) Российской Федерации

(правая сторона)

Сведения об источнике и дате официального опубликования (обнародования)	Дата внесения сведений	Реквизиты уведомления	Дата и подпись уполномоченного лица, ответственного за ведение государственного реестра уставов муниципальных образований

Приложение № 2  
к Порядку ведения государственного реестра уставов муниципальных образований и обеспечения доступности сведений, включенных в него

### НОМЕРА СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПРОСТАВЛЯЕМЫЕ В ГОСУДАРСТВЕННОМ РЕГИСТРАЦИОННОМ НОМЕРЕ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ, УСТАВА МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ, МУНИЦИПАЛЬНОГО ПРАВОВОГО АКТА О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В УСТАВ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Наименование субъекта Российской Федерации	№	Чувашская Республика - Чувашия	21
Республика Адыгея (Адыгея)	01	Алтайский край	22
Республика Алтай	02	Краснодарский край	23
Республика Башкортостан	03	Красноярский край	24
Республика Бурятия	04	Приморский край	25
Республика Дагестан	05	Ставропольский край	26
Республика Ингушетия	06	Хабаровский край	27
Кабардино-Балкарская Республика	07	Амурская область	28
Республика Калмыкия	08	Архангельская область	29
Карачаево-Черкесская Республика	09	Астраханская область	30
Республика Карелия	10	Белгородская область	31
Республика Коми	11	Брянская область	32
Республика Марий Эл	12	Владимирская область	33
Республика Мордовия	13	Волгоградская область	34
Республика Саха (Якутия)	14	Вологодская область	35
Республика Северная Осетия - Алания	15	Воронежская область	36
Республика Татарстан (Татарстан)	16	Ивановская область	37
Республика Тыва	17	Иркутская область	38
Удмуртская Республика	18	Калининградская область	39
Республика Хакасия	19	Калужская область	40
Чеченская Республика	20	Камчатская область	41

Кемеровская область - Кузбасс	42
Кировская область	43
Костромская область	44
Курганская область	45
Курская область	46
Ленинградская область	47
Липецкая область	48
Магаданская область	49
Московская область	50
Мурманская область	51
Нижегородская область	52
Новгородская область	53
Новосибирская область	54
Омская область	55
Оренбургская область	56
Орловская область	57
Пензенская область	58
Пермская область	59
Псковская область	60
Ростовская область	61
Рязанская область	62
Самарская область	63
Саратовская область	64
Сахалинская область	65
Свердловская область	66
Смоленская область	67
Тамбовская область	68

Тверская область	69
Томская область	70
Тульская область	71
Тюменская область	72
Ульяновская область	73
Челябинская область	74
Читинская область	75
Ярославская область	76
Москва	77
Санкт-Петербург	78
Еврейская автономная область	79
Агинский Бурятский автономный округ	80
Коми-Пермяцкий автономный округ	81
Корякский автономный округ	82
Ненецкий автономный округ	83
Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ	84
Усть-Ордынский Бурятский автономный округ	85
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	86
Чукотский автономный округ	87
Эвенкийский автономный округ	88
Ямало-Ненецкий автономный округ	89
Пермский край	90
Камчатский край	91
Забайкальский край	92
Республика Крым	93
Севастополь	94

Приложение № 2  
к приказу Министерства юстиции  
Российской Федерации  
от 20 мая 2021 г. № 79

## ПОРЯДОК И ФОРМАТЫ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ НА ГОСУДАРСТВЕННУЮ РЕГИСТРАЦИЮ УСТАВОВ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ, МУНИЦИПАЛЬНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В УСТАВЫ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ В ЭЛЕКТРОННОМ ВИДЕ

1. Устав муниципального образования, муниципальный правовой акт о внесении изменений в устав муниципального образования (далее – устав, муниципальный правовой акт соответственно) и документы, указанные в частях 2 и 4 статьи 3 Федерального закона от 21.07.2005 № 97-ФЗ «О государственной регистрации уставов муниципальных образований» <1> (далее – Федеральный закон № 97-ФЗ), могут быть представлены для государственной регистрации в электронном виде <2>.

<1> Собрание законодательства Российской Федерации, 2005, № 30, ст. 3108; 2017, № 1, ст. 35; 2020, № 50, ст. 8056.

<2> Часть 4.1 статьи 3 Федерального закона № 97-ФЗ (Собрание законодательства Российской Федерации, 2005, № 30, ст. 3108; 2020, № 50, ст. 8056).

2. Устав, муниципальный правовой акт в электронном виде направляется главой муниципального образования в территориальный орган Минюста России (далее – территориальный орган) в течение 15 дней со дня его принятия <3>.

<3> Часть 2 статьи 1, часть 1 статьи 3 Федерального закона № 97-ФЗ (Собрание законодательства Российской Федерации, 2005, № 30, ст. 3108).

3. Направление устава, муниципального правового акта и документов, указанных в частях 2 и 4 статьи 3 Федерального закона № 97-ФЗ, на государственную регистрацию в территориальный орган осуществляется посредством межведомственного электронного документооборота субъекта Российской Федерации, а при отсутствии такой возможности – по информационно-телекоммуникационным сетям, в том числе сети «Интернет» либо других программно-телекоммуникационных средств.

4. Направление устава, муниципального правового акта и документов, указанных в частях 2 и 4 статьи 3 Федерального закона № 97-ФЗ, на государственную регистрацию в территориальный орган по информационно-телекоммуникационным сетям, в том числе сети «Интернет», осуществляется только с адреса электронной почты муниципального образования, а в случае его отсутствия у сельских и городских поселений – с адреса электронной почты муниципального района, в состав которого входят указанные поселения.

5. Устав, муниципальный правовой акт представляются на государственную регистрацию в территориальный орган с сопроводительным письмом в форме электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью главы муниципального образования или лица, исполняющего его обязанности.

В сопроводительном письме приводится:  
перечень документов, представляемых на государственную регистрацию;  
адрес электронной почты муниципального образования, а в случае его отсутствия у сельских и городских

поселений – адрес электронной почты муниципального района, в состав которого входят указанные поселения;

сведения об источниках и датах официального опубликования (обнародования) проекта устава, муниципального правового акта о порядке учета предложений по этому проекту и порядке участия граждан в его обсуждении, а также сведения о результатах публичных слушаний по проекту устава <4> – при предоставлении на государственную регистрацию устава;

<4> Пункт 3 части 2 статьи 3 Федерального закона № 97-ФЗ (Собрание законодательства Российской Федерации, 2005, № 30, ст. 3108; 2020, № 50, ст. 8056).

сведения об источниках и датах официального опубликования (обнародования) проекта муниципального правового акта о внесении изменений в устав муниципального образования, муниципального правового акта о порядке учета предложений по этому проекту и порядке участия граждан в его обсуждении, а также сведения о результатах публичных слушаний по проекту муниципального правового акта о внесении изменений в устав муниципального образования, если официальное опубликование (обнародование) указанных порядков и проведение таких слушаний предусмотрены федеральным законом <5> – при предоставлении на государственную регистрацию муниципального правового акта;

<5> Пункт 3 части 4 статьи 3 Федерального закона № 97-ФЗ (Собрание законодательства Российской Федерации, 2005, № 30, ст. 3108; 2020, № 50, ст. 8056).

Сведения, указанные в абзацах пятом и шестом настоящего пункта, в качестве самостоятельных документов на государственную регистрацию не представляются.

6. На государственную регистрацию документы представляются в следующих форматах:

1) сопроводительное письмо, подписанное усиленной квалифицированной электронной подписью, в виде файла в одном из следующих форматов: «odf», «odt», «tif», «pdf»;

2) устав, муниципальный правовой акт, подписанные усиленной квалифицированной электронной подписью, в виде файла в одном из следующих форматов: «odf», «odt», «tif», «pdf»;

3) устав, муниципальный правовой акт в формате «pdf» (в одном файле, который должен содержать только нераспознанный электронный образ устава, муниципального правового акта на бумажном носителе с разрешением не менее 150 dpi и не более 300 dpi, в черно-белом изображении), а также в виде текста в одном из следующих форматов: «docx», «odt»;

4) решение представительного органа (схода граждан) муниципального образования о принятии устава, решение о принятии муниципального правового акта, если изменения и дополнения в устав оформлены отдельным муниципальным правовым актом), в формате «pdf» (в одном файле с документами, указанными в подпункте 2 настоящего пункта, который должен содержать только нераспознанный электронный образ устава, муниципального правового акта на бумажном носителе с разрешением не менее 150 dpi и не более 300 dpi, в черно-белом изображении);

5) протокол заседания представительного органа муниципального образования либо протокол схода

граждан, на которых был принят устав, муниципальный правовой акт в формате «pdf» (в одном файле, который должен содержать только нераспознанный электронный образ соответствующего протокола на бумажном носителе с разрешением не менее 150 dpi и не более 300 dpi, в черно-белом изображении).

Приложение № 3  
к приказу Министерства юстиции  
Российской Федерации  
от 20 мая 2021 г. № 79

## **ПОРЯДОК НАПРАВЛЕНИЯ УВЕДОМЛЕНИЯ О ВКЛЮЧЕНИИ СВЕДЕНИЙ ОБ УСТАВЕ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ, МУНИЦИПАЛЬНОМ ПРАВОВОМ АКТЕ О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В УСТАВ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ГОСУДАРСТВЕННЫЙ РЕЕСТР УСТАВОВ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

1. Настоящий порядок в соответствии с частью 2 статьи 1, частью 6 статьи 4 Федерального закона от 21.07.2005 № 97-ФЗ «О государственной регистрации уставов муниципальных образований» устанавливает правила направления территориальными органами Минюста России (далее – территориальный орган) уведомления о включении сведений об уставе муниципального образования, муниципальном правовом акте о внесении изменений в устав муниципального образования в государственный реестр уставов муниципальных образований субъекта Российской Федерации (далее – уведомление, устав, муниципальный правовой акт соответственно).

2. Уведомление направляется главе муниципального образования в течение трех рабочих дней со дня принятия решения о государственной регистрации устава, муниципального правового акта.

Уведомление подписывается начальником территориального органа (лицом, исполняющим его обязанности) либо заместителем начальника территориального органа.

3. В уведомление включаются следующие сведения:

а) наименование и реквизиты устава, муниципального правового акта;

б) дата государственной регистрации устава, муниципального правового акта;

в) дата размещения текста устава, муниципального правового акта на портале Министерства юстиции Российской Федерации «Нормативные правовые акты в Российской Федерации» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (<http://pravo-minjust.ru>, <http://pravo-minjust.ru>);

г) государственный регистрационный номер устава, муниципального правового акта.

4. В случае утраты уведомления территориальный орган по заявлению главы муниципального образования в течение 10 рабочих дней со дня поступления такого заявления выдает повторное уведомление.



**ФОРМА**

Бланк письма территориального  
органа Минюста России

Уведомление  
о включении сведений об уставе муниципального образования,  
муниципальном правовом акте о внесении изменений в устав  
муниципального образования в государственный реестр уставов  
муниципальных образований субъекта Российской Федерации

\_\_\_\_\_ (наименование территориального органа Минюста России)  
уведомляет о включении в государственный реестр уставов  
муниципальных образований \_\_\_\_\_  
(указывается наименование субъекта Российской Федерации)

\_\_\_\_\_ .  
(указываются реквизиты устава муниципального образования,  
муниципального правового акта о внесении изменений в устав  
муниципального образования  
(далее - устав, муниципальный правовой акт соответственно)

Дата государственной регистрации устава (муниципального правового акта) \_\_\_\_\_ .  
(указывается дата)

Государственный регистрационный номер устава (муниципального правового акта) \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ .  
(указывается государственный регистрационный номер)

\_\_\_\_\_ текст устава (муниципального правового акта)  
(указывается дата)

размещен на портале Министерства юстиции Российской Федерации «Нормативные правовые акты в Российской Федерации» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»  
(<http://pravo-minjust.ru>, <http://право-минюст.рф>).

\_\_\_\_\_  
Начальник территориального органа                      подпись                      расшифровка подписи  
Минюста России (лицо, исполняющее  
его обязанности) или заместитель  
начальника территориального  
органа Минюста России

# СОГЛАСНО БУКВЕ ЗАКОНА. АНАЛИТИКА, КОММЕНТАРИИ, ИНТЕРВЬЮ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНЫЙ ПЭЧВОРК\*

Внешний облик российских новостроек законодательно ничем не регламентируется. Вот и зарастают исторические центры российских городов как сорняками стеклянно-бетонными монстрами, которые уничтожают самобытный исторический облик городов, их культурную и туристическую ценность. Правила застройки и землепользования (ПЗЗ) тоже мало чем могут помочь. Число требований к устройству и внешнему облику зданий в них не больше десяти, тогда как в странах Европы и США оно может достигать до нескольких сотен. Минстрой предложил в целях сохранения исторического облика городов внести изменения в Градостроительный кодекс, но проект «завис» в чиновничьих коридорах, и даже если будет принят, то нескоро. А процесс архитектурной коррозии не останавливается.

## Культурная революция Минстроя

Ведомство предложило ввести в законодательство нормы, которые обяжут застройщиков учитывать исторический облик городов страны при возведении новых зданий. Для этого высота первых этажей, процент остекления и цветовой спектр фасадов, расстояние между входами (минимальный шаг) и др. должны обсуждаться на стадии строительства. Пока что подобная норма распространяется лишь на охраняемые объекты. Эксперты хоть и признали, что в таком случае сроки согласования могут увеличиться, но в целом инициативу приветствовали при условии, что регламенты строительства будут разрабатываться при участии специалистов, а утверждаться лишь на открытых слушаниях. Некоторые даже назвали ее градостроительной, архитектурной и культурной революцией, так как это именно то, чего добивались многие годы градозащитники.

В случае принятия закон будет своего рода отсылкой к законодательным нормам Российской империи, принятым в XVIII веке. Тогда появились высочайше утвержденные регламенты: из какого материала в каких районах можно строить дома на красной линии или в глубине участка, какими должны быть фасады домов горожан

разных сословий, а также «образцовые проекты», по которым велось строительство вплоть до середины XIX века. Чрезмерная регламентация?

## Попробуй тронь

По части щепетильного регламентирования добро пожаловать в Европу. Например, во Франции юридический документ — «План сохранения и оценки» был принят в 1962 г. и стал обязательным для всех коммунальных служб. Следят за его исполнением также управления исторического и архитектурного достояния — своего рода полиция исторического градостроительства. Их сотрудники инспектируют все стройки на вверенной территории, а в домах охраняемого сектора записывают каждый элемент. Владельцы таких зданий без разрешения управления не могут перестроить ванную, иначе облицевать камин или интерьер здания. И это не с дури — европейцы продуманные люди. Жилища в таких кварталах дорожают, а сам исторический участок города становится центром туристического паломничества.

Мы же пока продолжаем стирать с лица земли исторический облик городов. Особенно с 2010 г., когда приказом Минкультуры и Минрегионразвития был утвержден новый перечень исторических поселений. Предыдущий (1990 г.) включал 500 населенных пунктов. Новый сократил их более чем в 10 раз — до 41. В него не попали Москва, Великий и Нижний Новгород, Псков, Рязань, Тверь, Углич, Переславль-Залесский, Калининград и еще 400 старинных городов. И началась застройка.

Что нужно делать? Ускорить принятие проекта Минстроя, вернуть старый список, а также законодательную норму, вычеркнутую в середине 2000-х, по которой все проекты строительства в охранных зонах должны согласовываться, перенять опыт Европы и создать полицию исторического градостроительства? И еще вопрос: все ли старинные здания должны сохраняться любой ценой или необходимо давать дорогу и новому строительству, гармонично вплетающемуся в старую городскую среду?

## МНЕНИЯ ЭКСПЕРТОВ

*Ирина Заика, учёный секретарь совета по наследию Союза архитекторов России*

### Новое строительство в исторических центрах вестись не должно

Для сохранения в неизменном виде исторической застройки никакое новое строительство в ней вестись не должно. Во всех странах, которые дорожат своим

наследием, этот принцип соблюдается. Однако есть такое понятие: приспособление архитектурного памятника к современным условиям. В Москве примером такого приспособления можно назвать ресторан Новикова, который уже нельзя посетить, на территории Бадаевского завода, которого уже тоже практически нет. Ресторан был

\*пэчворк – лоскутное шитье, лоскутная мозаика – прим. ред.

идеально встроены в этот памятник архитектурного наследия. Там были подведены коммуникации, переоборудованы некоторые помещения, но в целом памятник остался целостным.

Кроме того, есть такое понятие: капитализация исторического наследия: если исторические центры городов не будут застраиваться новыми архитектурными формами, их капитализация будет расти с каждым днем. Ведущей страной в деле сохранения памятников архитектурного наследия является Италия, и ее опыт, в том числе законодательного сопровождения этого процесса, России следует перенять. Интересно, что сейчас на первые места по сохранению архитектурного наследия, по мнению ЮНЕСКО, вышли Китай и Япония, которые как раз свое законодательство выстроили в соответствии с итальянским.

*Рустам Рахматуллин, москвовед, координатор общественного движения «Архнадзор»*

### России нужен закон об охране исторической среды

Утеря исторической среды и то, как ее защитить — главная проблема нашего времени. В России нет закона об охране исторической среды, а только закон об объектах культурного наследия. Среда охраняется зонами объектов культурного наследия — своего рода «зонтиками» памятников, которые раскрываются над исторической застройкой. Закон говорит, что эти «зонтики» создаются ради сохранения памятников и видов на них, а не ради самой застройки. Таким образом, необходимо специальное законодательство, а кроме того, внутри закона об охране памятников нужны более развернутые части — статьи, главы, посвященные исторической среде.

Например, есть такое понятие: ценный градоформирующий объект, оно возникло в законодательстве в 2002 г. и означает охраняемый непамятник. Прописано оно в главе «Исторические поселения», но Москва — не историческое поселение, и пока его таковым сделать не удается. Ценный градоформирующий объект в поселении — это объект его охраны.

Есть подзаконный акт: распоряжение правительства Москвы о зонах охраны, который гласит что градоформирующие объекты сохраняются также и в охранных зонах. Старая Москва такими зонами покрыта и таких объектов много. Но этих законодательных механизмов совершенно недостаточно. В частности, некому преследовать вандалов за разрушение ценного градоформирующего объекта. Если разрушение (снос или порча) памятника, включая выявленные памятники, которые только ожидают отнесения к реестру, криминализовано, то есть включено в УК РФ, то наказание за разрушение ценного градоформирующего объекта является декларацией. Наказание за такой вандализм может быть только административным. Более того, все время существует вилка между административным и уголовным наказанием, так как за снос памятника предусмотрено и то, и другое. Судьи предпочитают «размазывать» ответственность по юрисдикции вместо того, чтобы наказывать за разрушение памятника физическое лицо.

Большое решение в части законодательства о сохранении исторической застройки состояло бы в том, что снос в них запрещен, за исключением диссонирующих объектов, и данная норма облегчила бы все дальнейшее выстраивание законодательной защиты исторической застройки.

Пока же из-за возведения новоделов в исторических центрах городов утрачиваются и статусные памятники, и историческая среда. Только за последние 10 лет в Москве были утрачены 220 исторических зданий, в том числе архитектурные памятники, статусные памятники, но среди этой цифры преобладает историческая среда. Есть тенденция понимания администрацией столицы того, что памятник неприкосновенен. Но это только тенденция.

С 2014 г. удалось купировать угрозу для каменных памятников, для деревянных она сохраняется, так как полная замена сруба иногда даже не на дерево, а на другой материал, проходит по документам как согласованное реставрационное решение. Оно попадает в положительную статистику отреставрированных зданий, но здания на самом деле нет, а на его месте стоит бетонная или кирпичная конструкция.

<https://www.zakonia.ru/theme/gradostroitelnyj-pechvork>



# ЦИФРОВАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ ВСЕХ УРОВНЕЙ ВЛАСТИ И УПРАВЛЕНИЯ

*Пришло время присоединиться к цифровизации, чтобы повысить уровень интеллектуальности предприятий и госорганов*

Президент России Владимир Путин заявил почти год назад (в начале декабря 2020 г.) о необходимости осуществления цифровой трансформации всей России в целом в ближайшие 10 лет. По его словам, она отразится на каждом ее жителе и затронет все уровни власти, каждую семью, организацию и все отрасли экономики и социальной сферы.

«В наступающее десятилетие нам предстоит провести цифровую трансформацию всей страны, всей России, повсеместно внедрить технологии искусственного интеллекта, анализа больших данных», — сказал глава государства, выступая на международной онлайн-конференции «Путешествие в мир искусственного интеллекта» (Artificial Intelligence Journey (AI Journey)). Путин отметил, что ЦТ затронет каждого человека и все уровни власти. «Наша страна на разных этапах успешно решала амбициозные задачи технологического и пространственного развития, строила железные дороги уникальными темпами на рубеже XIX–XX веков, проводила электрификацию в двадцатых–тридцатых годах прошлого столетия. Но наши планы повсеместного внедрения искусственного интеллекта, цифровой трансформации по глубине изменений во всех сферах аналогов не имеют. Они действительно затронут каждого человека, каждую семью, каждую отрасль экономики и социальной сферы, каждую организацию и каждый уровень власти, всю систему государственного управления».

## Стратегии цифровой трансформации

Глава государства поручил кабмину подготовить проекты законов об экспериментальных правовых режимах в сфере ИИ. «Прошу Правительство оперативно внести в парламент проекты законов, которые позволяют вводить экспериментальные правовые режимы для использования технологий искусственного интеллекта в отдельных отраслях экономики и социальной сферы. Искусственный интеллект — это не так называемый модный хайп, не престижное веяние, которое завтра, послезавтра выветрится, пройдет. Нет, этого не случится».

Также он распорядился подготовить стратегии ЦТ для 10 отраслей экономики и социальной сферы. «Уже в ближайшее время Правительству необходимо утвердить стратегии цифровой трансформации десяти ключевых отраслей отечественной экономики и социальной сферы, практические меры по внедрению в их работу алгоритмов искусственного интеллекта, чтобы они стали надежными помощниками врачей, преображали наши города, широко применялись в коммунальном хозяйстве, на транспорте, в промышленности».

По мнению Путина, все это должно самым позитивным образом отразиться на качестве жизни людей.

Он попросил кабинет министров в постоянном режиме смотреть, какие результаты достигаются по всем этим направлениям, своевременно устранять возникающие и существующие преграды и барьеры. «Программы цифровой трансформации и внедрения искусственного интеллекта нужно обязательно принимать и на региональном уровне», — указал Президент. Таким образом можно будет в полной мере раскрыть возможности прорывных технологий для мощного пространственного развития страны. Он планирует отдельно обсудить все эти вопросы с главами субъектов РФ.

Кроме того, глава государства поручил в начале 2021 г. внести проект закона о доступе разработчиков искусственного интеллекта к большим данным, в том числе находящимся в ведении госструктур, «которые являются настоящей питательной средой для развития технологий искусственного интеллекта по целому ряду направлений». Он потребовал исключить любые риски для утечки персональной информации и обеспечить безусловное соблюдение прав граждан.

## Ликбез по ИИ

По мнению Путина, курсы по искусственному интеллекту должны войти в программы профессионального образования, в том числе для будущих чиновников. «Полагаю, что учебные курсы, модули по искусственному интеллекту и анализу больших данных следует включить в образовательные программы, причем во всех областях профессиональной деятельности». По его словам, эти технологии в обязательном порядке должны изучать будущие врачи, учителя, агрономы, юристы, работники промышленности, связи, транспортной сферы и будущие управленцы.

Президент назвал абсолютно правильной стратегию, которая с помощью анализа больших данных позволяет повышать эффективность производственных



и управленческих процессов. Он призвал поддерживать такие начинания российских компаний и напомнил, что была поставлена задача за десятилетие в 4 раза увеличить инвестиции в российские программные решения.

Власти и дальше будут смотреть, какие еще меры поддержки необходимы для развития цифровых технологий и искусственного интеллекта, чтобы Россия была глобально конкурентоспособна в этой сфере. Говоря о скорости развития технологий, Путин указал на необходимость трансформации всей системы образования, сохраняя при этом лучшие ее традиции, и призвал наращивать темпы изменений.

### Освоение цифровых технологий

Оно станет для многих непростым экзаменом, но и даст возможность раскрыть личные качества. «Хочу, чтобы меня услышали сейчас коллеги в министерствах, ведомствах, регионах, в госкомпаниях, научных институтах и университетах: нам предстоит взяться за вопросы принципиально нового уровня сложности, — сказал глава государства. — Это непростой экзамен для многих на способность отказаться от ветхих представлений, шаблонов и стереотипов, на готовность меняться, самим учиться и вести за собой. Для сильных, смелых, современных управленцев, предпринимателей и инженеров технологическая трансформация — это вдохновляющий вызов. Он дает возможность раскрыться в личном и профессиональном качестве, выполнить свою миссию, расширяет пространство для реализации проектов настоящего и будущего».

Президент призвал заранее продумать вопрос переобучения работников в условиях ЦТ и более широкого внедрения ИИ. Технологическое развитие во все времена приводит к высвобождению рабочей силы: «Так было всегда, нам не нужно здесь устраивать забастовки, а нужно подумать заранее о том, как занять людей, как их переобучить, как их подготовить к новым реалиям. Технологическое развитие, его величайшие достижения должны обеспечить благосостояние и повышение доходов, качества жизни каждой семьи. Мы должны работать, чтобы каждый человек при этом был востребован, мог трудиться, научиться в новых реалиях вести свое дело, получать новые компетенции и профессию».



«Наше подрастающее поколение должно пройти с этим через весь XXI век, чтобы они состоялись в жизни и были счастливы. А мы с вами должны использовать все безграничные возможности, которые открывает прогресс, чтобы построить независимую, свободную, безопасную, комфортную для жизни страну в новых условиях, где искусственный интеллект стоит на службе человека», — подытожил глава государства.

\*\*\*

Ранее, летом прошлого года Президент определил цифровую трансформацию в качестве национальной цели развития. Это следует из указа от 21 июля 2020 г. о национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 г. Документ отменяет действие прошлой редакции, которую глава государства подписал 7 мая 2018 г. В рамках национальной цели «Цифровая трансформация» необходимо до 2030 г. достичь выполнения четырех показателей:

— достигнуть цифровой зрелости ключевых отраслей экономики и социальной сферы, в том числе здравоохранения и образования, а также государственного управления,

— до 95% увеличить долю массовых социально значимых услуг, доступных в электронном виде,

— до 97% увеличить долю домохозяйств, которым обеспечена возможность широкополосного доступа к интернету,

— в 4 раза по сравнению с показателем 2019 г. увеличить вложения в отечественные решения в сфере ИТ.

Для достижения национальной цели Правительство скорректирует национальные проекты и представит на рассмотрение Совета при Президенте по стратегическому развитию и национальным проектам для достижения национальных целей, в том числе цифровой трансформации. На рассмотрение Совета по стратегическому развитию и нацпроектам кабмин также должен представить единый план по достижению национальных целей развития Российской Федерации на период до 2024 г. и 2030 г. Задачи нацпроектов интегрируют в общенациональный план по восстановлению экономики.

*По сообщениям кремлин.ру, ТАСС, CNews.ru*



# ЦИФРОВИЗАЦИЯ ОБРЕЛА БУМАГУ

Правительство утвердило новый подход к трансформации ведомств

Евгения Крючкова, обозреватель газеты «Коммерсантъ»

Белый дом де-юре перешел на новую систему цифровой трансформации госуправления – она предполагает формирование пула «цифровых чиновников» и отказ от ежегодных ведомственных планов информатизации в пользу трехлетних программ. Соответствующее постановление правительства утвердил премьер-министр Михаил Мишустин. Теперь аналогичную систему должны выстроить регионы – назначить чиновников, ответственных за цифровую трансформацию на местах.

Подписанное Михаилом Мишустиним постановление закрепляет новый подход к информатизации ведомств. Как следует из опубликованного 13 октября 2020 г. документа, фактически Белый дом формализовал намерения, анонсированные еще весной того года. Речь идет, в частности, о замене ежегодных планов информатизации трехлетними программами цифровизации ведомств.

В них будут включаться мероприятия для поэтапной цифровой трансформации того или иного ведомства. Эти шаги будут обеспечены финансированием из федерального бюджета. Будут закреплены и показатели результативности этой работы. Рассчитываться они должны с учетом решения задачи повышения удовлетворенности граждан качеством госуслуг, снижения издержек госуправления, сокращения проблем бизнеса при взаимодействии с властями, создания условий для сокращения теневой экономики. За реализацию всего этого будут отвечать руководители цифровой трансформации – заместители глав ведомств.

Координирует работу «цифровых чиновников» вице-премьер Дмитрий Чернышенко, ранее он уже сообщал о еженедельных встречах с ними. Как поясняют в Белом доме, у этих кураторов будут «широкие полномочия по изменению всех рабочих процессов внутри

министерств и ведомств, включая перевод оказываемых ими услуг в онлайн-формат». Кроме того, они должны будут как минимум ежеквартально отчитываться перед Минцифрой о достижении показателей результативности программ и о реализации проектов цифровой трансформации.

По мнению заместителя директора Института государственного и муниципального управления НИУ ВШЭ Константина Головщинского, программы, увязывающие цели и инструменты их достижения с объемами финансирования, позволят вести диалог с Минфином на другом уровне, «на языке покупки результата». Персональная ответственность конкретных чиновников также должна повысить эффективность цифровой трансформации, добавляет он, но ее успех будет во многом зависеть и от скорости принятия решений по модернизации нормативной базы: «Пока у технологических новшеств и у корреспондирующих изменений в нормативные акты разная скорость: как правило, технологии готовы, а «нормативка» – отнюдь».

Далее федеральную практику планируется масштабировать на регионы. Координировать работу по информатизации муниципалитетов и субъектов РФ будут руководители цифровой трансформации федерального уровня. Ранее с этой инициативой уже выступало правительство, однако спустить такое решение в регион Белый дом сам не может. Поэтому Дмитрий Чернышенко просил Владимира Путина поручить губернаторам назначить в региональных ведомствах ответственных за цифровизацию.

<https://www.kommersant.ru/doc/4530224>



Вице-премьер Дмитрий Чернышенко

# ПЕРВЫЕ ПЛОДЫ ТРАНСФОРМАЦИИ

## В единое облако

Минкомсвязи сообщило 9 сентября 2020 г. о создании единой платформы оказания типовых региональных и муниципальных услуг. Облачная платформа, как сообщил вице-премьер Дмитрий Чернышенко на совещании Президента Владимира Путина с членами Правительства, упростит региональным властям оказание госуслуг населению. Система не потребует дополнительных затрат и будет удобна для граждан.

По словам Чернышенко, решение о создании единой платформы оказания типовых региональных и муниципальных услуг было принято на фоне сильных различий цифровой зрелости в субъектах РФ. Разрыв между регионами-«чемпионами» в цифровизации госуправления и менее развитыми регионами огромен. По словам вице-преьера, «субъекты смогут подключиться к этой облачной платформе, где все условия для обработки заявлений, которые поступают с госуслуг, уже созданы. Это позволит им очень быстро обрабатывать заявки и не писать с нуля, нанимать программистов, покупать технику, строить ЦОДы». Регионы смогут и дальше пользоваться своими системами, а подключение к новой платформе будет добровольным.

«А те, у кого нет возможности такой, они могут это наиболее эффективное решение использовать. Оно будет удобно как раз для граждан и не потребует дополнительных затрат. Мы это очень быстро можем «раскатать» на всю страну», – сообщил Чернышенко. Владимир Путин поддержал идеи по запуску единой платформы оказания типовых услуг и по унификации типовых регламентов, которые определяют их порядок, и попросил сформулировать, какие изменения в законодательство для этого потребуются.

## Для обмена опытом и масштабирования лучших практик

Минкомсвязи выделит 26,4 млрд рублей на создание центров управления регионов (ЦУР), которые будут собирать и обрабатывать обращения жителей в федеральные и региональные органы власти, органы местного самоуправления, государственные и муниципальные структуры. Жалобы будут поступать не только с официальных порталов организаций, сайта госуслуг и горячих линий, планируется учитывать также упоминания в соцсетях и обращения в мессенджерах. ЦУРы во всех регионах свяжут в единую централизованную систему. В субъектах РФ они будут представлять собой офисы, где решаются злободневные вопросы: проблемы с записью к врачу, в школу или в детский сад, устранением ям на дорогах, уборкой мусора и т.д.

Создание ЦУРов может войти в федеральный проект «Цифровое государственное управление» нацпроекта «Цифровая экономика». Выделяемые на ЦУРы средства предлагается перераспределить в рамках нацпроекта с другого федерального проекта – «Информационная инфраструктура». В Минкомсвязи пояснили, что ЦУРы должны появиться на основании поручения главы государства

по итогам заседания Совета по развитию местного самоуправления, прошедшего 30 января 2020 г. Тогда глава Красногорска Эльмира Хаймурзина предложила распространить на другие регионы опыт Московской области, где подобная система работает с 2019 г. Владимир Путин поддержал инициативу и поручил субъектам РФ до 1 декабря 2020 г. внедрить у себя подобные решения.

Судя по документам, которые направлялись в регионы, под ЦУРом понимается масштабирование уже разработанных ИТ-решений Московской области, сообщил «Известиям» директор по цифровой трансформации Smart Consulting Дмитрий Гокон. По его мнению, функционал предлагаемых Минкомсвязью систем не уникален. Во многих регионах и муниципалитетах уже есть свои ИТ-решения по работе с обращениями граждан. Поэтому заявленный объем средств кажется эксперту избыточным.

## Создание ЦУР завершено

Во всех субъектах РФ созданы центры управления регионом (ЦУР) для онлайн-взаимодействия граждан и чиновников, а также назначены руководители, ответственные за цифровую трансформацию (ЦТ). Об этом 2 декабря 2020 г. сообщил Дмитрий Чернышенко после совещания по подведению итогов исполнения поручений Президента.

Организовать во всех регионах ЦУРы и назначить руководителей цифровой трансформации по поручению Владимира Путина должны были к 1 декабря 2020 г. Поручение выполнено в срок, заявил Чернышенко. «Проведена колоссальная работа – ЦУРы созданы во всех регионах, это действительно флагманский проект по взаимодействию с гражданами. Сейчас главное – удержать набранную скорость и выйти на новый этап с теми же мощностями, а главное, увеличить в регионах оперативность реагирования на обращения граждан. На основе этих данных в дальнейшем будут приниматься управленческие решения с учетом социального запроса», – отметил зампред Правительства.

Глава Минцифры Максуд Шадаев сообщил на совещании, что все 85 субъектов РФ предоставили сведения о назначении руководителей цифровой трансформации. Завершается процесс назначения ответственных за цифровую трансформацию в министерствах и ведомствах регионов. По словам Чернышенко, в ближайшее время будет создана рейтинговая системы оценки результатов деятельности руководителей цифровой трансформации в зависимости от уровня внедрения передовых технологий в регионе. Где-то еще только предстоит наладить работу и взять нужный темп. Главное – организовать взаимодействие федеральных и региональных ЦУТ

## Чтобы слышали и реагировали

Вице-премьер Дмитрий Чернышенко в интервью ТАДviser в феврале 2021 г. сообщил о планах создания центров, подобных центрам управления регионами (ЦУР),

в муниципалитетах. «Сегодня тема ЦУР спускается на муниципальный уровень: подобные центры создаются на местах, — заявил Чернышенко. — Например, они появились в пяти пилотных регионах — в Вологодской, Калужской, Курской, Ульяновской и Московской областях. И это логично, потому что около половины всех сообщений, которые поступают в ЦУРы, приходится на муниципальные образования. На основе результатов работы таких центров будем принимать решение об их масштабировании по всей стране».

Центр управления регионом — это сильный проект по взаимодействию исполнительной власти с населением. Сотрудники центров фиксируют и обрабатывают сообщения и жалобы граждан. Затем обращения направляются ответственным для оперативного решения. «Власть слышит и реагирует — это основной принцип их работы», — добавил вице-премьер.

### Рейтинг цифровой зрелости территорий

12 августа 2021 г. Минцифры представило рейтинг цифровой зрелости регионов. Вошедшие в него субъекты РФ были разделены на три группы: с высоким (со значениями свыше 50%); со средним (от 25% до 50%); низким значением цифровой зрелости (меньше 25%). Критериями оценки послужили численность региональных специалистов, использующих информационно-коммуникационные технологии, расходы на внедрение и использование цифровых решений организаций в сфере промышленности, сельского хозяйства, строительства, энергетики, финансовых услуг, здравоохранения и госуправления.

9 передовых регионов — это Москва, Санкт-Петербург, Белгородская, Липецкая, Московская, Нижегородская области, Татарстан, Ханты-Мансийский автономный округ — Югра и Ямало-Ненецкий автономный округ.

В число регионов со средним уровнем цифровой зрелости попали 62 субъекта. С низким — 14. Это Адыгея, Дагестан, Еврейская автономная область, Ингушетия, Кабардино-Балкария, Калмыкия, Крым, Омская область, Северная Осетия, Свердловская область, Ставропольский край, Удмуртия, Чечня и Чукотский автономный округ.

Представляя результаты рейтинга, директор департамента цифровой трансформации и координации бюджетных расходов Минцифры Василий Слышкин пояснил, что вклад регионов в цифровую зрелость — это как раз работа, связанная со здравоохранением, образованием, госуправлением, общественным транспортом, которая проводится в городах и муниципальных образованиях.

### До конца следующего года

«В 2020 г. пандемия и связанные с ней ограничения стали серьезным стимулом для перехода на цифровой формат взаимодействия граждан и государства. В разы возросла востребованность портала госуслуг: на нем появилось более 40 новых электронных услуг буквально за несколько месяцев, — заявил в интервью TAdviser Дмитрий Чернышенко. — Сегодня там можно подать заявку на пособие по безработице, получить уведомление от судебных приставов. Автоматически оформляются материнский серти-

фикат и выплаты на детей. У абитуриентов с подтвержденной учетной записью есть возможность отправить документы сразу в несколько вузов и в личном кабинете отслеживать ситуацию и результаты».

До конца 2022 г. в электронном формате, по словам вице-премьера, будут доступны все массовые госуслуги. Такой перечень уже сформирован — их 169. «Опыт в пандемию подтвердил, что мы можем запускать новые электронные услуги очень быстро. Сроки их оказания сокращаются — где-то несколько минут или часов», — уточнил вице-премьер.

Весной, по его словам, будет запущена новая версия портала госуслуг — на более совершенной технологической платформе, способной выдерживать самую высокую пользовательскую нагрузку, с новой системой поиска и чат-ботом: «переведем на нее сначала 20 услуг, а до конца года — 100».

### «Госдоки» заменят СНИЛС, ИНН и водительские права

В апреле 2021 г. стало известно о предстоящем запуске в России мобильного приложения «Госдоки», которое сможет заменить бумажные документы: свидетельства СНИЛС и ИНН, полисы ОМС, водительское удостоверение и др. Паспорта в «Госдоках» не будет. Для его цифровой версии создадут отдельное приложение, позволив россиянам сохранить бумажную версию.

Как пишут «Ведомости», разработка приложения «Госдоки» предусмотрена проектом «Цифровой профиль гражданина» (ЦПГ), за разработку которого отвечает рабочая группа «Национальная инновационная система», возглавляемая вице-премьером Дмитрием Чернышенко. В его аппарате подтвердили изданию проработку такого проекта. По оценке его авторов, если физическим у россиян останется только паспорт, это позволит экономить до 5 млрд. руб. ежегодно.

### Скоро канут в Лету

Правительство РФ объявило о новых сроках ликвидации двух федеральных агентств — Россвязи и Роспечати. Теперь они должны быть ликвидированы до 1 ноября 2021 г. Новые сроки окончания ликвидации Россвязи и Роспечати прописаны в постановлении кабмина.

Функции Роспечати переданы в два новых департамента Минцифры России — государственной поддержки развития медиа и государственной поддержки периодической печати и книжной индустрии. Что же касается Россвязи, то в Минцифры создан новый департамент, под контроль которого перешли все подведомственные организации Россвязи.

### Появился свой телеграм-канал

После блокировки и снятия ограничения с мессенджера Правительство все же завело свой telegram-канал. Как объясняют в Белом доме, канал запущен, чтобы гражданам, получающим информацию из соцсетей, узнавали о новостях «из первых рук». Правительство заботится



о том, чтобы пользователи получали правдивую информацию. В этом телеграм-канале будет публиковаться информация о работе кабмина: главные события, ключевые решения, рабочие поездки премьер-министра и его замов, официальные комментарии. За один час на канал подписалось более 5 тыс. человек.

«В соцсетях очень много информации и порой пользователям бывает сложно понять, правдива ли она, — отметил пресс-секретарь Михаила Мишустина Борис Беляков. — Из официального telegram-канала подписчики смогут получать достоверную информацию о работе кабинета министров». Чиновники долгое время со скандалом пытались заблокировать Telegram, но у них так ничего и не получилось.

### Ввели запрет на иностранное «железо»

Правительство установило запрет на закупках госорганов для зарубежных серверов, ПК, ноутбуков и планшетов. Обойти его теперь можно только через получение прямого разрешения в Минпромторге. Для множества других категорий импортного «железа» правила участия в гостендерах также ужесточились. Если хотя бы одно предложение подрядчика содержит российскую технику, госзаказчик обязан закупить именно ее.

Госорганы больше не смогут закупать для своих нужд зарубежное «железо», относящееся к основным видам вычислительной техники (код 26.20). Соответствующее постановление № 1432 по предложению Минпромторга утвердило Правительство России 28 августа 2021 г.



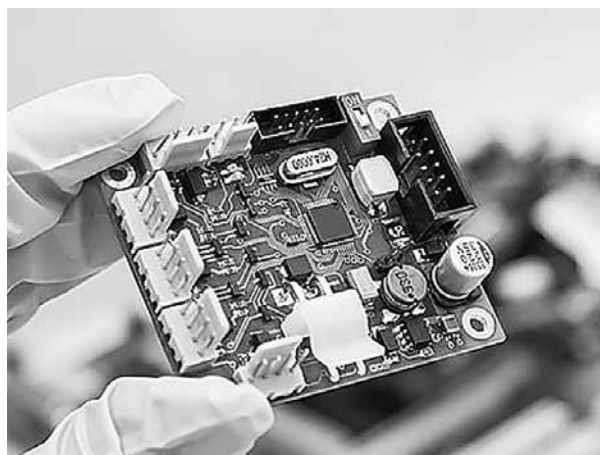
Документ вносит изменения в постановления Правительства № 616 от 30 апреля 2020 г. «Об установлении запрета на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, для закупок для государственных и муниципальных нужд...» и № 818 от 10 июля 2019 г. «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории РФ при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд...»

Теперь запрет на госзакупках вводится в отношении импортных ПК, ноутбуков, планшетов, карманных компьютеров, серверов. Кроме того, под запрет попала техника из других кодов классификации: интегральные схемы, карты со встроенными ИС (смарт-карты) и светильники.

В отношении остальной электроники госзаказчики будут обязаны применять правило «второй лишней». Как поясняет Минпромторг, оно подразумевает, что заказчик обязан отклонить все заявки на участие в закупке, в которых предлагается импортная продукция, если подана хотя бы одна заявка с предложением поставить отечественную электронику. Под такие ограничения попадают мониторы, кассовая техника, подключаемая к ПК или сети передачи данных, многофункциональные копирующе-сканирующие устройства.

Также запрет распространяется на коммуникационное оборудование, охранно-пожарные сигнализации, звуковую, навигационную и измерительную аппаратуру, томографы, рентген-аппараты, эндоскопические комплексы, электрокардиографы и пр. Ранее постановлением Правительства РФ от 20 июля 2021 г. № 1226 были изменены существующие нормы в части установления запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, при осуществлении закупок для обеспечения гос- и муниципальных нужд, связанные с определением порядка ведения реестра российского ПО.

*По сообщениям ComNews, «Известий», TAdviser, «Ведомостей», Znak.com, CNews*



# ИНТЕРНЕТ-СЛУШАНИЯ ПОЗВОЛЯТ ГРАЖДАНАМ УПРАВЛЯТЬ СВОИМ МУНИЦИПАЛИТЕТОМ

## Публичные слушания разрешили проводить в сети

Внесенный в ГД законопроект о дистанционных муниципальных публичных слушаниях существенно расширит возможность жителей высказывать мнение по вопросам развития своего города или села, сообщил в апреле нынешнего года президент ОКМО, первый заместитель руководителя фракции «Единая Россия» в Госдуме Виктор Кидяев. Законопроект был подготовлен Правительством по итогам заседания президентского Совета по развитию местного самоуправления. «Этот документ дает возможность муниципалитетам изучать мнение местных жителей по важнейшим вопросам, проводить на базе собственных сайтов или портала госуслуг общественные обсуждения и публичные слушания. Соответственно, граждане получают возможность быть в курсе планов местных властей, общественных инициатив, инвестиционных предложений и лично участвовать в принятии решений», – рассказал Виктор Кидяев.

Цифровизация государственных и муниципальных услуг – очень востребованный у россиян процесс, перевод общественных слушаний в онлайн-формат является еще одним шагом на этом пути. По новым правилам муниципалитеты будут обязаны размещать в открытом доступе материалы слушаний. Для этих целей может быть задействован сайт муниципалитета или, если такой возможности нет, портал госуслуг. Порядок проведения публичных слушаний определяется уставом муниципального образования. В обязательном порядке должно проводиться заблаговременное оповещение жителей о времени и месте слушаний, ознакомление с проектом, возможность представления гражданами замечаний и предложений. По итогам должны быть опубликованы результаты слушаний, включая мотивированное обоснование принятых решений.

«Мы всегда выступаем за то, чтобы население более активно участвовало в работе местного самоуправления, в определении судьбы своего города или поселка. Воз-

можность голосования по объектам благоустройства, открытия социально значимых объектов и другим подобным вопросам должна быть обеспечена даже в самых небольших и труднодоступных населенных пунктах. Предоставляя гражданам возможность быстро и удобно участвовать в публичном слушании, мы решаем эту задачу», – считает депутат.

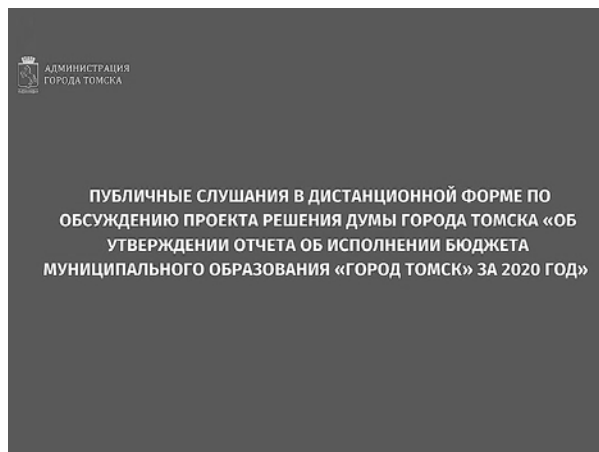
«Таким образом, законопроект способствует более активному участию населения в непосредственном осуществлении (участии в осуществлении) местного самоуправления, предоставляя гражданам возможность участвовать в публичном слушании и (или) общественном обсуждении в электронной форме», – отмечалось в пояснительной записке к законопроекту.

Владимир Путин подписал закон, обязывающий местные власти проводить публичные слушания через интернет, – Федеральный закон от 1 июля 2021 г. № 289-ФЗ «О внесении изменений в статью 28 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», разработанный Минюстом России. На органы местного самоуправления возлагается обязанность по размещению в сети материалов для проведения публичных слушаний и общественных обсуждений, а также результатов их проведения. Кроме того, гражданам предоставляется возможность направлять свои предложения в рамках указанных процедур в электронной форме, в том числе посредством использования Единого портала государственных и муниципальных услуг, что отвечает целям цифровизации.

[Http://duma.gov.ru/news/51295/](http://duma.gov.ru/news/51295/) <https://minjust.gov.ru/ru/events/48494/> <http://www.kremlin.ru/catalog/keywords/98/events/66041/print>



Публичные слушания



## ЗАКОНОДАТЕЛЬНО ПОВЫСИТЬ УРОВЕНЬ ЦИФРОВИЗАЦИИ ЖКХ

В Совете Федерации состоялись парламентские слушания по теме «Совершенствование законодательства, регулирующего применение цифровых технологий в сфере жилищно-коммунального хозяйства». Мероприятие провел первый заместитель председателя Комитета СФ по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера Аркадий Чернецкий. Президентом РФ поставлена задача обеспечить достижение «цифровой зрелости» ключевых отраслей экономики и социальной сферы, отметил Аркадий Чернецкий. «Жилищно-коммунальное хозяйство – одна из самых социально-значимых и масштабных отраслей российской экономики. Именно эта отрасль является одной из самых перспективных и ёмким рынком для внедрения прогрессивных технологий».

Более того, по мнению сенатора, текущие тенденции, связанные с распространением коронавируса, выявили острую необходимость ускоренной цифровой трансформации сферы ЖКХ. «Переход на цифру позволил бы обеспечить более слаженную работу коммунальных служб, сократить издержки, достичь открытости и прозрачности отрасли для общественного контроля, снизить риски коррупционности. Новые информационные технологии позволяют упростить и ускорить взаимодействие собственников помещений с управляющими организациями и ресурсниками. Их использование способно вовлечь граждан в управление своим жильём, повысить эффективность эксплуатации домов».

Сенатор напомнил, что с 2018 г. реализуется проект цифровизации городского хозяйства «Умный город». Умные технологические решения для ЖКХ должны быть органично связаны с системами «умных городов», считает парламентарий. Совет Федерации принимает деятельное участие в работе по развитию цифровых технологий в жилищно-коммунальной сфере.

«На заседании Совета по развитию цифровой экономики при Совете Федерации, посвященном цифровому развитию регионов Арктической зоны, был продемонстрирован центр управления регионом – координационный центр по контролю ключевых направлений, связанных

с жизнью в Мурманской области. Это качественно новый уровень управления, планирования и взаимодействия власти с гражданами. Такой опыт, безусловно, нужно тиражировать в других субъектах Российской Федерации».

Кроме того, по предложению Совета по развитию цифровой экономики осуществляется разработка нового федерального проекта «Цифровой регион». Одним из ключевых проектов цифровизации жилищной сферы является развитие государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства, подчеркнул Аркадий Чернецкий. «Обязанность управляющих организаций – размещать в ней информацию о своей деятельности закреплена на законодательном уровне. Но около половины управляющих организаций такой обязанностью пренебрегают. Нужно подумать о совершенствовании мер ответственности. Кроме того, техническое несовершенство ГИС ЖКХ вызывает справедливые нарекания пользователей».

По мнению законодателя, остро стоит и вопрос создания информационной системы для технического учёта жилых домов, которая позволит реально оценивать состояние жилфонда, прогнозировать проведение работ по ремонту или ликвидации аварийного и ветхого жилья. «Предлагается осуществить перевод всей документации по жилым домам в электронную форму. Считаю, что в правилах должен быть закреплён стандарт оказания цифровых услуг управляющими организациями. Это позволит сделать гораздо более эффективной систему управления жилищно-коммунальным хозяйством».

В ближайшей перспективе предстоит существенно увеличить объёмы жилищного строительства и кардинально улучшить качество городской среды, полагает сенатор. «Необходимо продолжить работу по совершенствованию законодательного регулирования участия граждан в решении вопросов городского значения. С целью их вовлечения в процесс принятия градостроительных решений необходимо внедрять цифровые системы для проведения публичных слушаний». Аркадий Чернецкий также остановился на вопросах повышения цифровой грамотности и устранения цифрового неравенства, защиты персональных данных.



Заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ Александр Козлов рассказал о реализации мероприятий проекта «Умный город», текущей работе Минстроя и инициативах по цифровизации федеральных и региональных систем ЖКХ. «В настоящее время в 15 субъектах Федерации созданы региональные информационные системы в области ЖКХ, но законодательно статус этих систем не определен».

Андрей Черненко, заместитель министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций РФ, коснулся вопросов работы ГИС ЖКХ, развития портала госуслуг, продвижения механизма онлайн-голосований собственников, который является важным инструментом, влияющим на качество жизни граждан. Аудитор Счетной палаты РФ Светлана Орлова затронула тему реализации национального проекта «Цифровая экономика», провела анализ эффективности мер по реализации проектов цифровизации в сфере ЖКХ на федеральном и региональном уровне.

Член Комитета СФ по экономической политике Ирек Ялалов отметил важность недопущения роста криминализации при цифровизации ЖКХ. Депутат Государственной Думы Андрей Свинцов выступил за усиление ответственности представителей органов публичной власти и управляющих компаний, ограничивающих доступ к данным, подлежащим размещению в информационных системах ЖКХ.

Марат Петрин, директор департамента информационных проектов Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, предложил использовать накопленный позитивный опыт организации в формировании информационной базы данных по аварийному жилью и капитальному ремонту. «Важнейшей частью цифровизации отрасли должен стать ресурс технического учета многоквартирных домов».

Участники парламентских слушаний высказали предложения по совершенствованию законодательства, регулирующего применение цифровых технологий в жилищно-коммунальной сфере. По итогам обсуждения подготовлены рекомендации Правительству РФ, профильным федеральным и региональным министерствам и ведомствам.

## О приборах учета под углом цифровизации

В ходе расширенного заседания Комитета СФ по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера 19 октября 2020 г. сенаторы и эксперты обсудили проблемы установки приборов учета коммунальных ресурсов в жилых домах. Мероприятие провел его председатель Олег Мельниченко. Он обратил внимание на то, что рассматриваемая проблема многоаспектна. Закрепление обязанности ресурсоснабжающих организаций по приобретению, установке, поверке и замене приборов учета не гарантирует снижения расходов потребителей коммунальных услуг.

Олег Мельниченко полагает, что проблему установки приборов учета нельзя рассматривать в отрыве от реализуемой сегодня задачи цифровизации жилищно-коммунального хозяйства, включающей в себя в том числе переход на интеллектуальные приборы учета. Установка интеллек-

туальных приборов учета — часть реализуемого Минстроем России ведомственного проекта цифровизации городского хозяйства «Умный город».

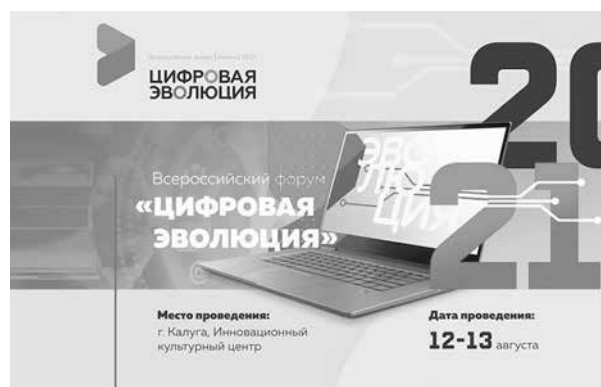
По мнению сенатора, в сфере электроэнергетики сделан серьезный шаг вперед. Принятый в 2018 г. федеральный закон заложил основы построения интеллектуальной системы учета электрической энергии и с 1 июля 2020 г. закрепил ответственность за установку, обслуживание и ремонт счетчиков электроэнергии за гарантирующими поставщиками и сетевыми организациями. В Правительстве РФ разрабатывается стратегия развития строительной отрасли и ЖКХ до 2030 г. «Вопросы дальнейшего развития интеллектуальных систем учета коммунальных ресурсов должны найти свое отражение в стратегии», — подчеркнул законодатель.

## Реалии цифровой трансформации на местах

Заседание «Стратегия и практика цифровой трансформации» Всероссийского форума «Цифровая эволюция» было организовано Минцифры России 12-13 августа 2021 г. совместно с правительством Калужской области в инновационном культурном центре в Калуге. На выставке передовых практик российских и зарубежных IT-компаний демонстрировались перспективные достижения отечественных предприятий и компаний стран ближнего зарубежья в сферах общественной безопасности, образования, охраны условий труда, цифровизации управления производством и финансово-хозяйственной деятельностью, подготовки кадров, оптимизации деятельности МФЦ.

На форуме говорилось о том, что законодательство отстает от стремительно развивающейся цифровизации экономики и других сфер общественной жизни. Принимаемые законы в основном совместного ведения и необходимо учитывать в ходе их разработки мнения субъектов РФ. Сенатор Александр Савин отметил в этой связи, что надо ускоренно готовить и совершенствовать и региональное законодательство. Именно это позволило Калужской области опережающими темпами развивать автомобильную и фармацевтическую промышленность. Также калужские законодатели планируют уделять внимание и обеспечению цифровой трансформации в регионе. Этот положительный опыт можно распространять и на другие субъекты Федерации.

## По материалам официального сайта Совета Федерации ФС РФ



## СОЦИАЛЬНУЮ СФЕРУ ЖДЕТ ЦИФРОВАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ

Председатель Правительства РФ Михаил Мишустин утвердил 20 февраля 2021 г. Концепцию цифровой трансформации социальной сферы. Документом предлагается переход к принципам «социального казначейства». Базой для этой системы станет единая цифровая платформа, на которой соберут все меры социальной поддержки.

«Правительство продолжает работу по реализации общенационального плана. А именно – по созданию так называемого социального казначейства. Системы, которая позволит упростить для людей получение социальной помощи – выплат, пособий, компенсаций – без хождения по различным инстанциям, сбора документов и справок», – сообщил Мишустин на оперативном совещании с вице-премьерами. На единой платформе будут работать информационные системы Министерства труда, Пенсионного фонда, Фонда социального страхования и учрежденной медико-социальной экспертизы. Постепенно на нее переведут все процессы назначения и предоставления мер соцподдержки.

Система должна помочь получать льготы «оперативно, удобно и адресно». В ближайшее время, исходя из концепции, проведет эксперимент не менее чем в семи пилотных субъектах РФ. Там будут назначать некоторые социальные выплаты в беззаявительном порядке. Для этого региональные власти переведут работу по начислению пособий,

компенсаций и льгот на единую цифровую платформу. Такую практику планируют распространить по всей стране. Также в 2021 г. заработает единый контакт-центр. В планах – открыть единый контакт-центр, в котором людей будут круглосуточно и персонально консультировать по федеральным мерам поддержки, которые им положены. Позже консультации расширят до региональных и муниципальных мер поддержки.

Концепция предполагает постепенный перевод к 2025 г. всех мер социальной поддержки в электронный формат. Люди с инвалидностью смогут взаимодействовать с бюро медико-социальной экспертизы и получать нужные документы дистанционно, а опекуны и законные представители детей – оформить пособия в электронном виде. Это часть мероприятий, которые предполагает концепция. Они не отменяют возможности прийти в органы соцзащиты лично.

«Разумеется, цифровая трансформация не заменит личного взаимодействия людей с различными ведомствами. Они по-прежнему будут проводить прием граждан. Если человек захочет, он сможет лично обратиться в государственные структуры для оформления различных компенсаций, пособий, во время живого общения решить все интересующие вопросы. Весь процесс назначения социальных мер государственной поддержки будет удобным и быстрым. Это то, к чему мы стремимся в своей работе», – заключил Мишустин.



<http://government.ru/news/41634/> <http://government.ru/news/41633/>  
<https://www.asi.org.ru/news/2021/03/01/v-pravitelstve-utverdili-konczepcziju-czifrovoj-transformaczi...>  
<https://www.comnews.ru/content/213334/>

ОНЛАЙН-ДИСКУССИЯ

# Цифровая трансформация

Что нас ждёт в 2021 году

29 октября 2020, четверг 12:00 - 14:00



# МЧС СЪЕЗЖАЕТ ИЗ «БЕЗОПАСНОГО ГОРОДА»

Проект предложили передать Минцифры

Юлия Тишина, заведующая отделом, Никита Королев, корреспондент «Коммерсантъ»

В МЧС хотели бы переложить ответственность за интеграцию аппаратно-программного комплекса (АПК) «Безопасный город» и системы вызова экстренных служб по номеру 112 на Минцифры. Предполагается, что это позволит минимизировать расходы бюджета и решить проблемы с разрозненным развитием этих систем в регионах. Ранее МЧС само планировало заниматься разработкой «Безопасного города» с участием «Ростеха» и просило выделить на это 97 млрд руб. до 2030 г., но теперь проект под вопросом.

Глава МЧС Евгений Зиничев предложил правительству сделать Минцифры ответственным за координацию мероприятий по развитию АПК «Безопасный город» и системы вызова экстренных служб 112, следует из письма (есть у «Ъ»), направленного премьеру Михаилу Мишустину. Это необходимо в том числе для минимизации расходов бюджета, следует из письма.

Как говорит источник «Ъ», знакомый с ситуацией, письмо рассмотрел вице-премьер Дмитрий Чернышенко. В его аппарате сообщили, что поручение по выработке позиции дано департаменту информационных технологий правительства. В Минцифры о таком поручении не знают.

АПК «Безопасный город» разрабатывается с 2014 г., сейчас координатором проекта выступает МЧС, а основными техническими операторами – «Ростех» и «Ростелеком». Комплекс агрегирует информацию о происшествиях из разных систем, включая видеофиксацию. За это время на создание сегментов АПК из бюджетов субъектов РФ было выделено свыше 16 млрд руб., а совокупные расходы на создание систем безопасности разного уровня превысили 150 млрд руб.

«Безопасный город» внедряется уже в 40 субъектах РФ, но это делается «неравномерно с использованием разных технических решений», поясняет в письме господин Зиничев. «Система 112», по его словам, введена в постоянную эксплуатацию в 63 регионах, для нее требуется техническое сопровождение.

Ранее МЧС было готово само продолжать работу над проектом. Так, замглавы министерства Александр Чуприян предлагал создать государственную информационную систему «Безопасный город» стоимостью 97 млрд руб. до 2030 г. для объединения разрозненных IT-систем по чрезвычайным происшествиям. Для реализации проекта планировалось создать публично-правовую компанию, ключевым участником которой предлагалось сделать «Ростех».

Попытка передать проект «Безопасный город» под контроль Минцифры стала неожиданной для собеседника «Ъ», участвующего в его работе. По его мнению, это может означать сворачивание проекта с «Ростехом» и потерю прогресса в его разработке. «Минцифры

не отвечает за безопасность или предотвращение ЧС. В их зоне ответственности всего лишь техническая часть. Реализовать такой сложный проект их аппарат не сможет», – поясняет источник «Ъ». В «Ростехе» и «Ростелекоме» отказались от комментариев.

Сторонние эксперты по-разному оценивают идею. Так, директор по комплексным продажам IT-компании «Крок» Олег Майданский считает, что хорошим вариантом было бы разграничение полномочий МЧС и Минцифры. Последнее, по его мнению, действительно может отвечать за технологические вопросы, но и «Система 112», и «Безопасный город» за время существования «обросли методологической и нормативной базой, которая разрабатывалась на уровне МЧС». Оно же и могло бы продолжить ей заниматься, полагает эксперт.

Директор центра сетевых решений «Инфосистемы Джет» Сергей Андронов считает передачу Минцифры координации мероприятий по «Безопасному городу» и «Системе 112» логичной. Минцифры способно заняться разработкой законодательной базы и систематизацией уже проведенной работы со стороны коммерческих и государственных компаний. Пока же, отмечает господин Андронов, в России отсутствует единый во всех регионах стандарт, который мог бы разграничить, какие решения относятся к программе «Безопасный город», а какие – нет, и ведомствам приходится иметь дело с «зоопарком» таких решений.

<https://www.kommersant.ru/doc/4636274>



# ВЛАСТИ ОДОБРИЛИ СТРАТЕГИИ ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ РОССИИ

Владимир Бахур, сетевое издание CNews

Правкомиссия по цифровому развитию одобрил стратегии цифровой трансформации отраслей российской экономики и социальной сферы по 13 направлениям. Стратегии предусматривают импортозамещение и использование технологий ИИ. На совещании президиума правительственной комиссии по цифровому развитию, использованию информационных технологий для улучшения качества жизни и условий ведения предпринимательской деятельности, которое прошло 26 июня 2021 г. под председательством вице-преьера Дмитрия Чернышенко, были рассмотрены и одобрены стратегии цифровой трансформации отраслей российской экономики и социальной сферы.

Всего стратегии затрагивают 13 направлений, включая здравоохранение, образование, госуправление, строительство, городское хозяйство и ЖКХ, транспорт, энергетику, науку, сельское хозяйство, финансовые услуги, промышленность, экологию и социальную сферу, отмечается на сайте Правительства России. Материалы разработаны с учетом специфики отраслей, уровня используемых цифровых решений и перспектив внедрения инноваций.

Каждая стратегия предусматривает использование технологий искусственного интеллекта (ИИ) и «масштабирование отечественных решений». Стратегии представил статс-секретарь – заместитель главы Минцифры Олег Пак. В заседании также принимали участие глава Минцифры Максют Шадаев, замглавы Минцифры Олег Качанов и другие сотрудники ведомства.

«События этого года, а также решительные действия государства и бизнеса помогли нам сформировать программы, от которых будет зависеть благосостояние всей страны, – отметил по итогам заседания Дмитрий Чернышенко. – Мы утвердили стратегии цифровой трансформации и приступим к планомерной реализации принятых документов».

Ранее CNews рассказал о том, что Президент России подписал указ «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 г.», который пришел на замену подписанному 7 мая 2018 г. «майскому» указу «О национальных целях и стратегических задачах раз-

вития Российской Федерации на период до 2024 года». В новом указе российские власти определили целевые показатели национальной цели развития страны «Цифровая трансформация».

В конце 2020 г. федеральные органы власти представили собственные программы ЦТ и назначили ответственных за реализацию этих документов, позднее к формированию своих программ приступили субъекты РФ, госкорпорации и компании с госучастием.

В апреле 2021 г. CNews также рассказал о том, что Правительство России обязало отечественные госкомпании разработать собственные стратегии цифровой трансформации и представить их не позднее 1 сентября 2021 г., после чего они в обязательном порядке будут согласованы с отраслевыми министерствами и отдельно с Минцифры.

## Стратегическая цифровизация экономики

Стратегии цифровой трансформации российской экономики были разработаны в соответствии с поручением Владимира Путина по итогам конференции «Путешествие в мир искусственного интеллекта». В поручении цель стратегий цифровой трансформации описана как «масштабирование конкурентоспособных отечественных решений в различные отрасли российской экономики, социальной сферы и государственного управления».

В подготовке стратегий были задействованы ресурсы и представители 12 профильных министерств. В процессе подготовки стратегий представители органов власти провели более 40 встреч с бизнес-сообществом. По итогам стратегических сессий их участники сформировали 140 проектных инициатив, из них 55 наиболее перспективных были включены в финальные версии документов.

## Показатели цифровой трансформации

Для достижения целей «цифровой трансформации» к 2030 г. были установлены 4 показателя. Одним из них, приведенным первым в указе Президента, числится достижение цифровой зрелости ключевых отраслей экономики и социальной сферы, выключая здравоохранение, образование и госуправление. Вторым показателем стало «увеличение доли массовых социально значимых услуг, доступных в электронном виде, до 95%». Третий показатель определяет рост доли домохозяйств с широкополосным доступом в интернет до 97%. Четвертый показатель определяет увеличение вложений в отечественные ИТ-решения в 4 раза по сравнению с показателем 2019 г.

[https://www.cnews.ru/news/top/2021-06-28\\_vlasti\\_odobrili\\_strategii](https://www.cnews.ru/news/top/2021-06-28_vlasti_odobrili_strategii)



# К РЕАЛЬНОЙ ЦИФРОВИЗАЦИИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству провел 8 апреля 2021 г. круглый стол на тему «Цифровой муниципалитет: проблемы и перспективы законодательного обеспечения». Модератором и основным докладчиком выступила Ирина Рукавишникова, первый заместитель председателя данного комитета. Муниципальную проблематику более подробно осветила в своем выступлении Галина Солодун, член Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера. Этот комитет выступил соорганизатором круглого стола. К мероприятию в формате ВКС подключались представители нескольких десятков субъектов РФ.

Во вступительном слове Ирина Рукавишникова отметила, что национальная программа «Цифровая экономика Российской Федерации» предусматривает до 2024 г. комплекс системных мер, направленных на ускорение цифровой трансформации муниципалитетов по ключевым направлениям, в том числе в сфере предоставления муниципальных услуг, развития информационной инфраструктуры в муниципальных учреждениях, внедрения цифровых платформ инвентаризации, учета и контроля энергоресурсов и имущественных комплексов муниципалитетов.

Министерством цифрового развития, связи и массовых коммуникаций РФ утверждена методика расчета показателя цифровой зрелости экономики и социальной сферы на уровне регионов. Предлагаемый метод предусматривает расчет данных по 37 показателям, характеризующим достижение «цифровой зрелости» по 5 направлениям – развитие городской среды, транспорт, здравоохранение, образование, государственное управление. Более 20 показателей относятся к цифровой зрелости муниципалитетов. Вместе с тем некоторые эксперты высказывают обоснованную критику отдельных положений разработанной методики. По 29 показателям базовое значение за 2019-2020 гг. даже по Российской Федерации в целом отсутствует, а расчет трех показателей требует доработки ГИС ЖКХ. «То есть в существующем виде методика не позволяет оценить уровень «цифровой зрелости» регионов и муниципальных образований по состоянию на начало 2021 г.», – считает сенатор

Вопросы цифровой зрелости и устранения цифрового неравенства территорий стоят на особом контроле в Совете Федерации. Так, в прошлом году при поддержке Председателя Совета Федерации Валентины Матвиенко удалось остановить сокращение финансирования программы подключения малых населенных пунктов, в которых проживает от 100 до 250 жителей, к интернету.

Ирина Рукавишникова отметила, что в практической плоскости развития концепции цифрового муниципалитета разрабатываются и внедряются различные проекты – такие, как «Умный город», основная цель которого – повышение эффективности городской инфраструктуры, многолетний проект «Безопасный город», единая платформа обратной связи, созданная по поручению

Президента РФ. Она должна обеспечить единый стандарт подачи обращений граждан в том числе в муниципальные органы власти и иные организации, осуществляющие публично значимые функции. Развиваются решения, представленные отечественными IT-компаниями.

«По инициативе Совета Федерации Минюстом России ведется работа по созданию единого информационного ресурса в сфере оказания бесплатной юридической помощи и правового просвещения, в рамках которого планируется предусмотреть в том числе региональные и муниципальные сегменты», – сообщила парламентарий.

Ирина Рукавишникова обозначила некоторые проблемы в указанной сфере. Это проблема методического и информационного обеспечения, отсутствие единства нормативно закрепленных целей, задач и мероприятий по их достижению, отсутствие системности в реализации программ цифровой трансформации муниципалитетов, недостаточность финансирования муниципальных программ цифровой трансформации, недостаток квалифицированных кадров.

«Из-за этого полномасштабная реализация таких программ возможна в очень ограниченном числе муниципалитетов, которые обладают необходимыми финансовыми ресурсами. В первую очередь это крупные города, мегаполисы. Но большинство муниципальных образований являются дотационными и не имеют возможности направить свободные средства на развитие данной сферы», – отметила сенатор.

Предложения по внедрению цифровых технологий в деятельность органов местного самоуправления следует рассматривать в рамках реализации положений обновленной Конституции РФ, направленных на укрепление местных органов власти, их включения в единую систему публичной власти. «Важно также, чтобы приоритетные направления цифровизации органов местного самоуправления были включены в проект Основ государственной политики РФ в области развития местного самоуправления до 2030 г., который в настоящее время разрабатывается Правительством».

Депутат Госдумы Галина Солодун отметила, что при внедрении цифровых технологий в местное самоуправление необходимо прежде всего обеспечить равные права всех граждан страны на доступ к социально значимым услугам. «Требуется принятие системных мер по повышению уровня бюджетной обеспеченности муниципальных образований, по совершенствованию налогового регулирования, в частности, по более справедливому распределению доходов от налога на доходы физических лиц с учетом места жительства налогоплательщика, а также доходов от акцизов и предпринимательских налогов».

По ее словам, вторая важнейшая предпосылка цифровой трансформации местного самоуправления – наличие квалифицированных кадров. Цифровизация муниципально-го управления невозможна и без развития инфраструктуры связи. «Важно, чтобы законодательное регулирование



шло по пути снятия барьеров в применении цифровых инструментов местного самоуправления, стимулировало к их использованию, но предоставляло муниципалитетам право самостоятельно определяться с конкретным набором таких инструментов», — указала Галина Солодун.

От Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций РФ на круглом столе выступил Юрий Зарубин, заместитель директора департамента координации и реализации проектов по цифровой экономике. Своим опытом работы поделились представители органов государственной власти и местного самоуправления из Ростова-на-Дону и Железноводска, Челябинской и Вологодской областей, Республики Саха (Якутия). В работе круглого стола принимали участие представители Всероссийской ассоциации развития местного самоуправления — первый заместитель председателя правления Сергей Дручек и начальник отдела правовой и методической поддержки органов местного самоуправления Екатерина Шугрина.

Она отметила, что цифровизация местного самоуправления выполняет одновременно две важные

функции: во-первых, органы местного самоуправления выполняют функции по наполнению определенной информацией федеральных и региональных баз. При этом сами органы местного самоуправления, как правило, не имеют доступа к этим базам, даже если это необходимо для выполнения полномочий по решению вопросов местного значения. Во-вторых, цифровизация важна для осуществления органами местного самоуправления не только собственной управленческой деятельности, но и для вовлечения граждан. Однако законодательство не всегда оперативно меняется, учитывая фактически складывающиеся отношения. Например, на основании обращений ряда советов муниципальных образований ВАРМСУ пришлось обращаться в Генеральную прокуратуру РФ, Минюст России с тем, чтобы получить у них разъяснения по вопросу о возможности представительного органа муниципального образования проводить свои заседания в режиме ВКС.

*По сообщениям официальных сайтов Совета Федерации и ВАРМСУ*



## Цифровизация в малых и средних городах России



# ОТКРОЙТЕ ДЛЯ СЕБЯ КОМПЛЕКСНУЮ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНУЮ СИСТЕМУ УПРАВЛЕНИЯ ДАННЫМИ

## *Единая информсреда объединит сотни государственных информационных систем*

Единая информационная платформа национальной системы управления данными заработает в России до конца года. «Речь идет о создании платформы, которая объединит информацию из множества государственных систем, реестров и баз, – сообщается на сайте Правительства. – Ее основная задача – улучшить для граждан качество и доступность государственных и муниципальных услуг». Соответствующее положение утвердил Председатель Правительства Михаил Мишустин.

Как отметили в кабмине, речь идет о создании платформы, которая объединит информацию из множества государственных систем, реестров и баз. Она в том числе систематизирует данные Единого государственного реестра юридических лиц, Единого государственного реестра недвижимости, Государственного реестра транспортных средств, Пенсионного фонда. Сведения, которые на данный момент содержатся в этих ресурсах, рассредоточены по разным базам данных, которые обновляются недостаточно быстро. Кроме того, права доступа к информации регулируются отдельными соглашениями и не объединены общими правилами. Поэтому, к примеру, чтобы собрать бумаги для продажи квартиры, дачи или автомобиля, нужно потратить немало времени и сил.

В Белом доме пояснили, что запуск новой платформы ускорит как обмен информацией между государственными структурами, так и процесс оказания гражданам тех или иных услуг. «Система позволит не только интегрировать все данные на единой платформе, но и определить источники юридически значимых сведений, постоянно контролировать их достоверность, актуальность и непротиворечивость», – отмечается в сообщении. Оператором новой платформы назначено Минцифры.

### **О борьбе с хождением по инстанциям и сбором бумаг**

Михаил Мишустин в рамках онлайн-марафона «Новое знание» заявил о планах сократить до минимума участие чиновников в процессе оказания услуг населению, избавить граждан от сбора бумажных документов и походов по госучреждениям и о том, как должен выглядеть идеальный государственный сервис. «Наша цель – сделать так, чтобы полагающиеся человеку услуги предоставлялись автоматически, без хождения по инстанциям, без сбора бумаг». По его словам, Правительство намерено сделать так, чтобы «больше никаких справок, бумажных документов или личных посещений госучреждений не было».

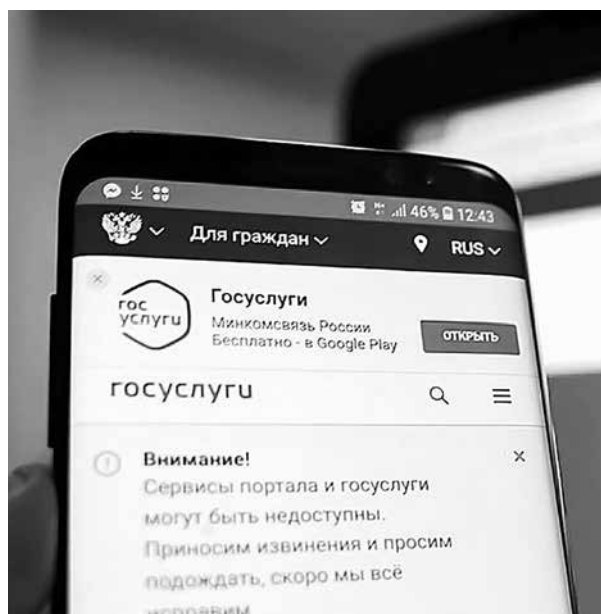
Как отметил премьер, решение всех вопросов граждан должно быть комплексным, чтобы услуга оказывалась в один клик и в любое время. «Каким я вижу идеальный государственный сервис? Это сервис, который предостав-

ляется в проактивном режиме. Просто потому, что у человека изменился статус: окончил школу, вступил в брак, стал родителем и так далее». Сервис должен работать так, чтобы не было нужды никого и ни о чем дополнительно уведомлять. «Именно таким мы видим государство без бюрократии. Необременительным для людей и бизнеса», – заключил глава кабинета.

Ранее его заместитель Дмитрий Чернышенко сообщил, что в этом году Правительство собирается запустить на портале «Госуслуги» 6 новых «суперсервисов». Среди них будут «Уведомление и обжалование штрафов за нарушение ПДД онлайн», «Правосудие онлайн», «Рождение ребенка», а также «Утрата близкого человека», «Трудовая миграция онлайн» и «Мое здоровье онлайн».

Так называемые суперсервисы – это комплексы оцифрованных госуслуг, сгруппированных по типичным жизненным ситуациям (например, рождение ребенка, оформление ДТП по европротоколу, оформление в вуз, получение и оформление льгот, пенсий и т.д.). Всего на портале должны заработать 25 суперсервисов, их запуск предусмотрен национальным проектом «Цифровая экономика». В прошлом году на портале госуслуг уже запущены 7 «суперсервисов». В их числе – «Социальная поддержка онлайн», «Цифровое исполнительное производство», «Трудовые отношения онлайн», «Оформление европротокола онлайн», «Пенсия онлайн» и «Онлайн помощь при инвалидности».

*По сообщениям пресс-службы Правительства РФ, ТАСС, «Ведомостей», «РИА Новости», РБК*



# НОВЫЕ ПРАВИЛА РАЗРАБОТКИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ РЕГЛАМЕНТОВ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГОСУСЛУГ

*Гражданам их будут предлагать в проактивном формате*

Правительство Российской Федерации постановлением от 20 июля 2021 г. № 1228 «Об утверждении Правил разработки и утверждения административных регламентов предоставления государственных услуг, о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации» приняло новые правила в данной сфере, разработанные Минэкономразвития России. Теперь для того, чтобы получить все полагающиеся гражданину меры социальной поддержки, больше не нужно тратить время на самостоятельное изучение всего перечня имеющихся государственных услуг и сверять, может ли он на них претендовать. При регламентации госуслуг будут использованы инновационные инструменты, среди которых – профилирование заявителя.

Этот механизм освободит людей от необходимости разбираться в документах, требующихся для предоставления услуги. Портал госуслуг автоматически будет предлагать подобранный под конкретного заявителя вариант услуги с четким перечнем необходимых документов, сроками ее предоставления и конкретным результатом. Для этого гражданину нужно будет заполнить все разделы личного кабинета на портале госуслуг.

Например, при предоставлении субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг портал госуслуг укажет, какой комплект документов требуется подать человеку в зависимости от его гражданства, состава семьи, наличия или отсутствия зарегистрированных в квартире людей. В зависимости от возраста, трудового стажа, наличия наград, состояния здоровья и других факторов портал госуслуг определит, на какие из видов пенсий может претендовать гражданин.

В Минэкономразвития России ожидают, что полномасштабное внедрение механизма профилирования в рамках более чем 600 федеральных услуг произойдет до 1 января 2023 г., а для всех региональных и муниципальных услуг – до 1 января 2024 г. Административные регламенты разрабатываются и утверждаются органами, предоставляющими госуслуги, с использованием Федерального реестра государственных и муниципальных услуг (ФГИС ФРГУ).



Как поясняли в министерстве, документ разработан в соответствии с изменениями, внесёнными в закон от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» на основании закона от 30 декабря 2020 г. № 509-ФЗ. «Принципиальные изменения, которые были приняты в конце 2020 г., заложили правовую основу для трансформации всей системы предоставления госуслуг на ближайшие несколько лет», – отмечал ранее статс-секретарь – заместитель министра экономического развития РФ Алексей Херсонцев.

В пояснительной записке говорилось, что на этапе разработки текста административного регламента предполагается использовать машиночитаемое описание процедур предоставления соответствующей услуги, обеспечивающее автоматизацию процедур предоставления такой услуги с использованием информационных технологий. При разработке административного регламента орган, предоставляющий госуслугу, должен будет указать все варианты ее предоставления, включающие порядок предоставления услуг отдельным категориям заявителей, объединённых общими признаками, в том числе в отношении результата государственной услуги, за получением которого они обратились.

Согласование проектов административных регламентов предполагается осуществлять в ФГИС «ФРГУ», обеспечивающей ведение федерального реестра государственных услуг в электронной форме. В этой связи предлагается обеспечить доступ в ФГИС «ФРГУ»: органам, предоставляющим госуслуги; органам, участвующим в согласовании; Министерству экономического развития России; Министерству юстиции России.

Минцифры поручено до 1 декабря 2021 г. обеспечить соответствующую доработку ФГИС «ФРГУ». Постановление вступает в силу с 1 декабря 2021 г. за исключением ряда положений, которые вступают в силу с 1 января 2025 г. Как сообщало Минэкономразвития, в марте более 150 представителей федеральных органов власти и более 350 представителей регионов направили 656 вопросов о реализации закреплённых новым законодательством принципов предоставления госуслуг. В рамках совещаний обсуждалось внедрение проактивного режима предоставления услуг, принцип «бесшовности», переход на реестровую модель учёта результатов предоставления услуг, перевод в электронный вид документов личного хранения, а также отказ от бумажных административных регламентов.

*По сообщениям официальных сайтов  
Правительства РФ, Минэкономразвития России,  
онлайн-издания D-russia.ru*

## ОЦЕНИЛИ ПОТЕНЦИАЛ ЦИФРОВИЗАЦИИ УПРАВЛЕНИЯ

В 52 федеральных органах исполнительной власти, с учетом вакансий, можно сократить 6,8 тыс. человек, подсчитали эксперты Высшей школы экономики. При этом кадровые изменения должны идти вместе с цифровой трансформацией госуправления. Об этом говорится в докладе НИУ ВШЭ «Ответ на вызовы цифровизации: госуправление, основанное на данных, «штабная» модель управления и структурный маневр в численности госслужащих».

В ноябре 2020 г. Правительство России объявило об очередном сокращении численности государственных служащих. В центральных аппаратах численность должна быть сокращена на 5%, в территориальных органах – на 10%. Эксперты ВШЭ проанализировали возможности структурного маневра в органах исполнительной власти в связи с оптимизацией численности и цифровой трансформацией. Государству необходима единая программа (дорожная карта) цифровой трансформации государственного управления и соответствующей оптимизации численности государственных служащих, говорится в докладе. Создание цифровых систем должно сопровождаться сокращением обеспечивающих функций и типовых рутинных операций, которые сейчас в федеральных органах исполнительной власти составляют порядка 30%.

Специалисты НИУ ВШЭ предлагают провести «умную оптимизацию» госаппарата, предполагающую не пропорциональное сокращение федеральных органов исполнительной власти на 5%, 10% или 20%, а приведение численности госслужащих в соответствие с реально осуществляемыми функциями и полномочиями, установленными целями и конечными результатами деятельности. Кроме того, необходимо создание устойчивого механизма поддержания оптимальной численности госаппарата с учетом новых квалификационных требований в эпоху цифровизации.

Кадровые изменения будут происходить и благодаря цифровизации, предполагающей постепенное вымывание рутинного умственного труда. По мере развития возможностей ИИ цифровые управленческие и контрольные системы будут «заходить на поле» не только рядовых специалистов, но и определенной части функциональных руководителей (администраторов).

### Масштабы цифровизации гражданского общества в России

Ирина Мерсиянова, директор центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора НИУ ВШЭ, представила данные исследования на тему «Каковы масштабы цифровизации гражданского общества в России?» Презентация состоялась на очередной экспертной дискуссии из совместного цикла «Что известно о состоянии российского гражданского общества на основе данных опросов и статистики» центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора НИУ ВШЭ и медиацентра «Благосфера».

Тема цифровой трансформации гражданского общества стала особенно актуальной во время пандемии коронавируса COVID-19. Ирина Мерсиянова напомнила, что разговор о цифровизации гражданского общества стартовал еще в 2020 г., а в ходе дискуссии речь шла об индексах цифровизации, которые представляют собой относительно новое понятие для сферы третьего сектора. Подобные индексы, которые показывают степень или уровень цифровой компетентности, существуют и для населения, и для бизнеса, и для стран в целом.

Индекс цифровых компетенций НКО был построен на основе четырех показателей – таких, как цифровое присутствие, цифровая инфраструктура, цифровой фандрайзинг и цифровые коммуникации. По словам Мерсияновой, на первый план по уровню компетенций выходят цифровые коммуникации, которые в среднем по выборке набирают 2,6 балла (при максимальном балле в 8,3 по 10-балльной шкале).

Этот индикатор показывает, как НКО используют цифровые каналы для общения с целевыми аудиториями, органами власти, СМИ и другими заинтересованными сторонами: 56% представителей НКО используют социальные сети, 44% – сайт, 26% респондентов пользуются для рассылок электронной почтой, мобильные приложения для коммуникаций применяют 16% опрошенных и платформы для поиска волонтеров – 10%. Большой разброс между средним и максимальным значениями индекса говорит о разной степени задействованности цифровых каналов при осуществлении коммуникаций в разных НКО страны.

*По материалам сайтов ВШЭ и КГИ*



# УЧЕБНИК ПО ЦИФРОВОМУ СОЗРЕВАНИЮ

*Чиновники получили пособие по стратегии будущей трансформации*

*Диана Галиева, корреспондент «Коммерсантъ»*

Появившиеся в ведомствах руководители цифровой трансформации (ЦТ) получили навигатор по написанию стратегии порученного им «цифрового перехода». Эти документы необходимы для выполнения поставленной президентом национальной цели по достижению «цифровой зрелости» российской экономики к 2030 г. Эксперты отмечают внимание властей к ЦТ, однако указывают, что процессу препятствует ряд системных проблем. Так, из-за отсутствия многоуровневой государственной стратегии цифровая трансформация пока происходит стихийно.

Центр подготовки руководителей цифровой трансформации (действует на базе Высшей школы государственного управления РАНХиГС) в рамках Гайдаровского форума представил доклад «Стратегия цифровой трансформации: написать, чтобы выполнить». Фактически этот документ является пособием для руководителей по написанию цифровых стратегий. Как поясняет глава центра Мария Шклярчук, одна из поставленных задач – систематизировать препятствия на пути к «цифровому переходу» и предложить подходы к их преодолению.

«Сделаны первые шаги к этой цели и на федеральном уровне, и во многих регионах. Уже очевидны накопившиеся проблемы, которые могут помешать осуществить трансформацию. Их решение будет главной темой 2021 г. в госуправлении», – говорит она.

Напомним, что Владимир Путин июльским указом 2020 г. определил цифровую трансформацию в качестве национальной цели развития до 2030 г. Речь идет в том числе о достижении «цифровой зрелости» экономики и социальной сферы, о повышении доступности социально значимых услуг в электронном виде. В 2020 г. во всех федеральных ведомствах были назначены руководители цифровой трансформации – они должны представить ведомственные планы цифровой трансформации (ВПЦТ). По словам куратора цифрового нацпроекта вице-преьера Дмитрия Чернышенко, к концу 2020 г. было представлено 60 таких программ. Региональным руководителям ЦТ также предстоит разработать свои стратегии, пока этот процесс тормозит отсутствие данных о «цифровой зрелости» регионов. Представленный в январе нынешнего года доклад Центра подготовки руководителей цифровой трансформации содержит практические рекомендации по созданию стратегии.

К ключевым критериям ее качества авторы относят компоненты фокуса (например, отрасль или регион) и внешнего контекста (экономическое, демографическое положение), текущего и целевого состояния, а также разрыва между этими состояниями. Одним из ключевых компонентов является определение стейкхолдеров – заинтересованных сторон, поскольку ориентиром цифровой трансформации на любом уровне является повышение качества жизни граждан, указывают авторы.

Предполагается, что скорость разработки стратегии будет зависеть от уровня зрелости процессов, систем менеджмента и степени вовлеченности руководства в изменения в ведомствах и регионах. При этом сохраняются и системные проблемы, препятствующие цифровой трансформации. Авторы условно делят их на 4 группы: несогласованность государственных решений и целеполагания, проблемы коммуникации разных уровней, низкая компетенция кадров и собственно риски цифровых технологий. Последнее касается в том числе этичности внедрения цифровых решений, эта тема обрела особую актуальность во время пандемии. Впрочем, наиболее острой представляется проблема отсутствия многоуровневой госстратегии ЦТ: как указывают авторы, имеющиеся на федеральном уровне документы стратегического планирования не охватывают все области ЦТ государства и все вертикали госуправления, а часть носит декларативный характер. В результате цифровая трансформация происходит во многом стихийно.



<https://www.kommersant.ru/doc/4642178>



## НУЖНЫ ЛИ ЕДИНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ К ОПЕРАТОРАМ УНИВЕРСАЛЬНЫХ ЭЛЕКТРОННЫХ ПЛОЩАДОК

Заместитель председателя Комитета СФ по экономической политике Иван Абрамов провел 7 мая 2021 г. в режиме видеоконференцсвязи «круглый стол» на тему «Совершенствование правового регулирования электронных торгов в сфере закупок и продаж имущества». Сенатор напомнил, что в июне 2018 г. Правительством Российской Федерации был утвержден перечень операторов электронных площадок (ЭТП), предусмотренных законодательством о закупках. При этом ограничение количества ЭТП было обусловлено борьбой со злоупотреблениями, возможностью контроля площадок, управляемостью стратегически важной закупочной отрасли в целом, возможностью интеграции с площадками по большому объему бизнес-процессов, а также удобством для большинства поставщиков, сказал парламентарий. «Проще и выгоднее работать на крупных электронных торговых площадках, потому что там больше потенциальных клиентов и заказов».

По его словам, исходя из новых требований, межведомственной комиссией были проведены технологические аудиты площадок, проверки интеграции с Единой информационной системой, Единой системой идентификации и аутентификации и системой «Независимый регистратор». Согласно указанному постановлению, оператор электронной площадки обязан обеспечивать не менее 5% общего числа закупок, которое рассчитывается как общее количество состоявшихся процедур.

«В наш комитет поступило обращение от ряда электронных торговых площадок с информацией, что размер в 5% рынка по количеству закупок необходимо пересмотреть. Если нормативы не изменятся, то число площадок может сократиться, поскольку невыполнение указанного критерия является основанием для утраты оператором соответствующего статуса. Поэтому они предлагают скорректировать введенные в 2018 г. требования к площадкам с учетом их универсальности», – сообщил Иван Абрамов.

Следующий вопрос, который поднимают электронные торговые площадки, – регулирование использования специальных счетов для обеспечения гарантированного исполнения участниками закупок обязательств по внесению платы операторам электронных площадок. У оператора ЭТП отсутствует законодательная возможность обратиться к специальному счету для получения платы за свои услуги. В связи с чем в ряде случаев взыскать плату с победителя торгов не представляется возможным. Сенатор отметил, что указанную проблему должен решить соответствующий законопроект, который уже прошел первое чтение в Государственной Думе.

Также обсуждалось предложение электронных площадок о создании рейтинговой системы для оценки операторов ЭТП. По итогам работы «круглого стола» будут подготовлены рекомендации уполномоченным федеральным органам, направленные на дальнейшее совершен-

ствование правового регулирования электронных торгов в сфере закупок и продаж имущества.

*По сообщению официального сайта  
Совета Федерации ФС РФ*

Российский аукционный дом – единственная из 8 федеральных операторов ЭТП площадка, которая является профессиональным продавцом имущества, уполномоченным Правительством РФ.

Комплексная услуга организатора и оператора ЭТП  
География – вся Россия

Покупатели по всем категориям имущества  
Активы из первых рук

Максимально лояльные тарифы (для направлений, в которых тарифы предусмотрены)

Поддержка 24x7

Развернутый инструментальный для организатора и участника

Ответственность оператора застрахована!



## ПРОЕКТ «УМНЫЙ ГОРОД» РЕАЛИЗУЮТ НА БАЗЕ ЦЕНТРОВ УПРАВЛЕНИЯ РЕГИОНАМИ

Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации и автономной некоммерческой организацией по развитию цифровых проектов в сфере общественных связей и коммуникаций «Диалог Регионы» заключено соглашение о сотрудничестве в целях реализации проекта цифровизации городского хозяйства «Умный город». Свои подписи под документом поставили глава Минстроя России Ирек Файзуллин и генеральный директор АНО «Диалог Регионы» Алексей Гореславский.

«С помощью проекта по цифровизации городского хозяйства «Умный город» повышается конкурентоспособность российских городов, формируется эффективная система управления городским хозяйством и, самое главное, создаются безопасные и комфортные условия для жизни людей. Для реализации всех целей и задач проекта необходимо широкое внедрение передовых цифровых и инженерных решений в городской и коммунальной инфраструктуре. Центры управления регионами станут оптимальной площадкой для реализации проекта «Умный город», – сообщил Ирек Файзуллин.

По поручению Президента России Владимира Путина во всех субъектах страны созданы центры управления регионом (ЦУР), которые являются инструментом прямой и эффективной коммуникации жителей и власти с целью решения проблем и их предотвращения. ЦУР с помощью системы «Инцидент менеджмент» фиксирует на открытых площадках в интернете острые вопросы людей. Кроме этого, сотрудники ЦУР формируют аналитические материалы по социально-экономической ситуации в регионе и выработывают предложения по дальнейшему развитию.

Блок ЖКХ – один из отраслевых блоков ЦУР. Совместная работа позволит наладить информационный обмен и структурировать данные об отрасли в каждом

регионе и городе. В рамках сотрудничества будет проведена синхронизация ЦУР с сервисами дистанционного контроля состояния коммунальной инфраструктуры, с системами проведения общих онлайн-собраний собственников помещений в многоквартирных домах, системами интеллектуального городского освещения, платформами по сбору обращений граждан и другими направлениями.

«Мы видим, что проект «Умный город» по своим ключевым принципам находится на одном пути с ЦУР, когда во главу ставятся потребности человека, технологичность и повышение качества управления. Центры управления регионами являются аналитическим инструментом, призванным понять проблемы людей, а «Умный город» – инструментом, способным улучшить систему городского управления. Цифровизация помогает прогнозировать требования и потребности людей, правильно распределять и планировать бюджет, а также принимать самые эффективные решения на основе больших данных», – подчеркнул Алексей Гореславский.

«ЖКХ – одна из тех тем, по которым поступает наибольшее количество обращений жителей. Работа с ЦУР позволит оперативнее отвечать на возникающие по коммунальной теме вопросы. В то же время мы также получим ценные данные – структурирование сообщений и жалоб граждан позволит собрать более точную информацию о состоянии инфраструктуры, определить те сферы, которые больше всего нуждаются в обновлении. Оно дополнит уже существующие системы мониторинга. Благодаря такому подходу регионы смогут правильно определить как порядок ремонтных мероприятий, так и очередность внедрения «умных технологий», – отмечает главный жилищный инспектор России, заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Максим Егоров.

<https://minstroyrf.gov.ru/press/tsentry-upravleniya-regionom-stanut-tsifrovoy-ploshchadkoy-dlya-realizatsii-proekta-umnyy-gorod/>



# МУСОР ИЗ ИЗБЫ: УЧЕТ ОТХОДОВ В РОССИИ НАЧНУТ ВЕСТИ В ИНТЕРНЕТЕ

*Минприроды предлагает создать электронную схему обращения с ТКО*

*Наталья Башлыкова, корреспондент «Известий»*

Информацию о коммунальных отходах страны аккумулируют и опубликуют в интернете. Как выяснили «Известия», такой законопроект разработало Минприроды. Ведомство предлагает создать в электронном виде федеральную схему обращения с ТКО, а также наделить новыми полномочиями по ее эксплуатации и учету отходов российского экологического оператора. Эксперты признают необходимость решить проблему контроля за отходами. В профильном комитете Госдумы по охране окружающей среды выступают за прозрачность такой информации, однако просят министерство обосновать эффективность новой системы.

## Мусорная прозрачность

По информации «Известий», Минприроды разработало законопроект «О внесении изменений в ФЗ «Об отходах производства и потребления». Документом предлагается создать в виде электронной модели федеральную схему обращения с ТКО и наделить правительство полномочиями по установлению порядка ее информационного наполнения.

Согласно тексту законопроекта, эта интернет-схема станет частью уже существующей государственной информационной системы учета твердых коммунальных отходов, которая была запущена в 2019 г. В ней содержится информация об источниках их образования, местах и нормативах их накопления, тарифах, заключенных договорах по обращению с отходами, а также об объектах обработки, утилизации, обезвреживания и размещения ТКО.

По данным Российского экологического оператора (РЭО), в России более 4 тыс. объектов по сортировке, обработке, обезвреживанию, накоплению и захоронению ТКО. Из них около 1,5 тыс. — это свалки и места хранения отходов, в том числе несанкционированные, работа которых должна быть прекращена.

РЭО предлагается наделить полномочиями по созданию, модернизации и эксплуатации государственной информационной системы учета коммунальных отходов. Это позволит аккумулировать всю информацию, касающуюся обращения с ТКО в рамках одной организации, говорится в пояснительной записке к документу. При этом в Минприроды признают, что принятие законопроекта и реализация его положений потребуют дополнительных расходов федерального бюджета. Глава комитета по экологии и охране окружающей среды Госдумы Владимир Бурматов считает, что Минприроды должно обосновать появление и эффективность новой интернет-системы.

— Я за прозрачность. В ходе мусорной реформы Госдума сделала многое, чтобы эта прозрачность насту-

пила. Например, самые опасные отходы были выделены в отдельную категорию первого и второго класса, которыми теперь занимается «Росатом». А вот к информационным системам я отношусь с осторожностью, потому что ни одной работающей пока не видел, — пояснил «Известиям» парламентарий.

## Навести порядок

В большинстве фракций Госдумы инициативу Минприроды готовы поддержать.

— Теоретически это поможет повысить прозрачность контроля за мусором, но я не представляю, как это можно сделать. Учесть все субъекты, которые выбрасывают отходы, практически невозможно, но конечно, если уже есть такое решение, то это было бы очень неплохо, — заявил «Известиям» первый зампред фракции «Справедливая Россия» Михаил Емельянов.

Зампред комитета по экологии и охране окружающей среды, член фракции ЛДПР Кирилл Черкасов отметил, что с подобной инициативой еще три года назад выступали либерал-демократы.

— Мы говорили об этом, когда только стартовала мусорная реформа, на встрече с Алексеем Гордеевым (на тот момент вице-премьер), но тогда наша инициатива не была поддержана. Мы же как раз настаивали на том, что информация о всех отходах должна быть прозрачна и доступна для всех граждан, чтобы можно было посмотреть, как перемещается мусор между регионами, — рассказал «Известиям» парламентарий.

Инициативу поддерживает также глава комитета по региональной политике, проблемам Севера и Дальнего Востока, член фракции КПРФ Николай Харитонов.

— Повышать контроль за отходами необходимо. Поэтому министерство делает в этом направлении всё правильно. Сегодня аэрофотосъемкой можно все поля посмотреть, кто бы что ни скрывал, и навести порядок в каждом регионе, — считает депутат.

Во фракции «Единая Россия» обещали изучить документ, когда он будет внесен в Госдуму. Эксперт по мусорной реформе Александр Власов в разговоре с «Известиями» отметил, что в регионах уже пытаются вести электронный учет отходов в рамках нацпроекта «Экология», однако получается это плохо, так как на местах решают самостоятельно, какая информация о мусоре должна быть внесена, а какая нет.

<https://iz.ru/1100780/natalia-bashlykova/musor-iz-izby-uchet-otkhodov-v-rossii-nachnut-vesti-v-internete>



# ДЛЯ ЦИФРОВИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

Центр местного самоуправления Института управления и регионального развития Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ в рамках цикла видеоконференций «Цифровизация муниципальных образований» 27 апреля 2020 г. провел обсуждение по теме «Взаимодействие органов местного самоуправления и населения. Цифровые технологии при взаимодействии» с on-line трансляцией в регионе. Эта первая видеоконференция, проведенная Центром полностью в онлайн формате. В трансляции приняли участие 23 филиала РАНХиГС, представители муниципий, советов муниципальных образований субъектов РФ.

Директор Института управления и регионального развития Дмитрий Буташин указал на необходимость более подробного изучения данной проблематики и на формирование по итогам цикла видеоконференций практических предложений. Директор Центра местного самоуправления Ксения Иванова отметила, что еще два года назад никто не обсуждал вопросы развития цифрового муниципалитета. Однако сейчас это становится актуальной реальностью, требующей принятия качественно новых управленческих решений. Участие органов МСУ в цифровизации необходимо рассматривать с точки зрения муниципального управления и еще учитывать экономический, социологический, технический аспекты, что и вызывает сложности в практической реализации норм.

Экспертами были подняты вопросы кибербезопасности, технического обеспечения муниципалитетов, защиты прав жителей и муниципальных служащих. Участники активно обозначали свое мнение в чате, тоже в онлайн формате. Кроме того, платформа давала возможность высказать свои предложения спикерам и поучаствовать с ними в свободной дискуссии онлайн. Так, были высказаны предложения по формированию общей защищенной операционной платформы, учету интересов сельских поселений, где невозможно все перевести в онлайн формат, а важно живое взаимодействие с должностными лицами.

Также были высказаны предложения по обязательному разграничению форм участия населения, поскольку далеко не все формы возможны в формате онлайн. Напри-

мер, эксперты и участники поддержали тезис о том, что невозможно проводить публичные слушания в онлайн формате. Такой формат умалит саму их правовую природу высказывания позиции непосредственно и лично.

## Цифровой муниципалитет с взаимосвязью

Координационным центром местных сообществ при поддержке федерального экспертного совета по местному и общественному самоуправлению и местным сообществам (ФЭС) при Общественной ассоциации территориального общественного самоуправления совместно с Центром местного самоуправления Института управления и регионального развития РАНХиГС 30 июля 2021 г. был проведен вебинар по теме «Как создать работающий цифровой муниципалитет с взаимосвязью органов власти и местного самоуправления с жителями территорий». В вебинаре участвовали руководители и специалисты администраций муниципалитетов, органов ТОС, муниципальных и некоммерческих организаций из Ивановской, Иркутской, Калужской, Курской, Ленинградской, Самарской, Ульяновской, Челябинской областей, Краснодарского, Приморского, Хабаровского краев, Республики Крым и других субъектов РФ. Обсуждались следующие вопросы:

1) Практика цифровизации муниципалитета.

Процессы цифровизации муниципалитета как новые способы трансформации управления. Национальный проект «Цифровая экономика». Цифровой образ муниципалитета. Цифровая безопасность. Новые цифровые процессы. Трансформация компетенции. Появление цифровых компетенций.

2) Цифровизация и участие жителей в управлении.

Цифровое качество жизни. Стратегия национальной безопасности РФ и цифровизация. Способы участия населения в управлении. Цифровизация способов участия. Территориальное общественное самоуправление и цифровизация. Цифровой образ муниципального служащего.

3) Цифровые технологии и новые формы взаимодействия.

Партиципаторное бюджетирование. Самообложение жителей. Муниципально-частное партнерство. Цифровой муниципальный контроль. Цифровой общественный контроль. Общественные инициативы и цифра.

Вебинар проводила Ксения Иванова, директор Центра местного самоуправления, сопредседатель комиссии ФЭС по информационным и общественным коммуникациям местных сообществ. Модератором мероприятия выступил Алексей Войтенок, директор координационного центра местных сообществ, секретарь ФЭС.

*[Http://iurr.ranepa.ru/2020/04/24/sostoitsya-vebinar-na-temu-vzaimodejstvie-organov-mestnogo-samoupravleniya-i-naseleniya-cifrovye-texnologii-pri-vzaimodejstvi/](http://iurr.ranepa.ru/2020/04/24/sostoitsya-vebinar-na-temu-vzaimodejstvie-organov-mestnogo-samoupravleniya-i-naseleniya-cifrovye-texnologii-pri-vzaimodejstvi/) <http://131fz.ranepa.ru/post/1865>*



# ПРИНЦИПЫ РЕАЛИЗАЦИИ КОНЦЕПЦИИ «УМНЫЙ ГОРОД» НА ТЕРРИТОРИИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

*Д.Г. Гоков, член правления ассоциации «Национальная платформа промышленной автоматизации», профессор, завкафедрой «Смарт-сити» Сибирского государственного университета телекоммуникаций и информатики*

Вслед за ростом населения, усложнением городских систем происходит усложнение процессов управления городом, часть процессов уходит в цифровую среду. Параллельно с трендом внедрения технологий «умных городов» в практику отдельных муниципальных образований развивается тренд создания «умных агломераций» и «цифровых регионов». Этим вызвана необходимость использования новых инструментов для быстрого включения новых муниципальных образований в агломерации, а также эффективного управления ими. Данный тренд поддерживается доказанной эффективностью и экономической обоснованностью переиспользования и масштабирования технологий «умных городов».

Основной задачей на региональном и муниципальном уровнях в рамках комплексного внедрения интеллектуальных цифровых технологий и переориентации механизмов управления относительно потоков данных является объединение и синхронизация усилий руководства области и областных муниципальных образований, экспертов, научного сообщества, общественных и коммерческих организаций в вопросах развития муниципалитетов и повышения качества жизни населения. На данный момент уже существует определенное количество данных, которые могут быть получены внутри региона и муниципалитетов. Однако зачастую эти данные обрабатываются и остаются там, где они были получены. Удалённый доступ из сети интернет к большинству данных не предусматривается.

Одной из важнейших задач реализации проекта «Цифровой регион» является обеспечение удобного доступа к максимально возможному объёму данных. Развитие муниципального управления на основе данных предполагает решение задач создания системы управления комплексным развитием на основе геолокализованных информационных ресурсов, актуализируемых посредством непрерывного мониторинга выделенных объектов. Необходимыми составляющими такой системы являются возможность регистрации инцидентов, средства автоматизированной экспертизы решений, визуализации решений, контроля над исполнением решений, получения обратной связи о результативности принятых решений, в том числе со стороны жителей. В состав системы муниципального управления целесообразно включать следующие элементы:

- средства поддержки стратегического и оперативного управления;

- средства поддержки генерального планирования развития муниципальных образований;
- средства поддержки управления в чрезвычайных ситуациях.

Максимальная реализация возможностей использования данных в интересах муниципального развития зависит от соблюдения следующих принципов.

**Принцип единства требований и совместимости систем.** Должны быть разработаны единые технические требования к оборудованию и протоколам взаимодействия всех информационных систем с техническими средствами и между собой, а также общие регламенты межсистемного взаимодействия между участниками.

**Принцип открытости.** Системы и решения «цифрового региона» должны функционировать на основе открытых протоколов и стандартов, обеспечивающих возможность включения всех систем в единый контур информационного обмена как новых, так и уже существующих информационных систем.

**Принцип максимального использования и переиспользования существующей инфраструктуры и программных решений.** При наличии существующих технических и программных решений необходимо по возможности максимально использовать достигнутые результаты для достижения целей и задач, стоящих перед регионами и муниципалитетами.

**Принцип интеграции.** Предполагается максимальное использование данных и сторонних информационных решений, взаимодействие с которыми выгодно обеим сторонам и не несет дополнительных затрат со стороны бюджетов.



Основные структурно-функциональные элементы «цифрового региона» представляют собой взаимосвязанные системы и обеспечивают реализацию основных задач, направленных на совершенствование городской/муниципальной среды.

#### Структурно-функциональные элементы «Цифрового региона»

Системы кибер-безопасности	Экосистема прикладных отраслевых сервисов и «умных» решений	Системы муниципального управления на основе данных
	<b>API операционной системы</b>	
	<b>Операционная система «Цифровой регион»</b>	
	<b>API взаимодействия</b>	
<b>Поставщики данных:</b> Оконечные устройства (датчики, сенсоры, видеокамеры, IoT и др.) – источники динамических данных Информационные системы, Интернет-среда и др. источники статических данных Системы сбора информации от граждан		

Операционная система «Цифровой регион» – это комплексное решение агрегации данных, управления и автоматизации всех систем и элементов, входящих в состав «умного города». За счет создания единого подхода управления данными взаимодействие и оперативность исполнения задач значительно увеличивается, в том числе благодаря единому подходу для работы с данными и отсутствию дублирова-

ния этих данных в различных системах единой платформы «Цифровой регион». Основная задача платформы – повысить качество управления городскими (муниципальными) и региональными ресурсами, услугами и безопасностью путём внедрения интегрированных цифровых сервисов управления ресурсами, агрегирующих информационные потоки от различных городских (муниципальных) и региональных инфраструктур в целях поддержки принятия решений и переиспользования в других сервисах.

Интегрированная периферия и агрегация данных даст возможность создания сервисов нового уровня, пользователями этих сервисов в любой момент могут стать заинтересованные ведомства, компании и граждане. По своей сути, операционная система – это инструмент оперативного управления «цифровым регионом» и предназначена для взаимодействия различных систем и устройств городской (муниципальной) и региональной инфраструктуры. Система гарантирует открытость городских данных, обеспечивая развитие экономики «умных городов» посредством информационного обеспечения деятельности всех участников процесса развития города и создает условия для создания новых сервисов и решений, полезных для муниципального образования.

*Пресс-служба АСДГ <https://www.asdg.ru/events/last/368807/?doc=yes>*

#### Дорожная карта по направлению «Умный город» программы «Цифровая экономика Российской Федерации»

Для управления развитием цифровой экономики формируется Дорожная карта, которая включает описание целей, ключевых вех и задач Программы, а также сроков их достижения.

На базе Дорожной карты будет разработан План мероприятий, содержащий описание мероприятий, необходимых для достижения конкретных вех Программы, с указанием лиц, ответственных за выполнение мероприятий, источников и объемов финансирования. План мероприятий будет утверждаться на три года, что предполагает его ежегодное обновление.

В процессе реализации задач Дорожной карты и мероприятий Плана мероприятий результирующие решения и внедренные процессы направления «Умный город» будут обеспечивать выполнение пяти ключевых принципов развития «умных» городов:

- Ориентация на человека;
- Технологичность городской инфраструктуры;
- Качество управления городскими ресурсами и эффективное городское планирование;
- Комфортная и безопасная городская среда;
- Ориентация на экономической эффективности (Экономика сервиса).

В Дорожной карте выделены 3 основных этапа развития направлений Цифровой экономики, по итогам которых предусмотрено достижение целевого состояния по каждому из направлений:

Направление развития цифровой экономики	2019	2020	2024
Умный город	В строящихся домах, а также домах, подлежащих капитальному ремонту, устанавливаются преимущественно отечественные приборы дистанционного учета топливно-энергетических ресурсов, коммунальных ресурсов и услуг, подключенные к сетям индустриального интернета. Утверждены отечественные стандарты и установлена обязательность применения информационного моделирования при строительстве и эксплуатации зданий и сооружений. Утверждены типовые требования к информатизации общественного транспорта. Утверждена концепция «Умные города России» и план её реализации. Координацией и экспертной поддержкой мероприятий занимается соответствующий Центр компетенций.	В 5 городах Российской Федерации организована опытная эксплуатация беспилотного общественного транспорта. Апробируется возможность дистанционной реализации контрольно-надзорными органами своих функций на объектах транспорта и энергетики с применением технологий индустриального интернета. Половина сделок с недвижимостью заключается в электронной форме. Утвержден единый стандарт качества состояния городской окружающей среды.	Не менее 50 млн граждан Российской Федерации проживают в «умных» городах, в которых осуществлено массовое внедрение кибер-физических систем в управление городскими ресурсами: анализ информации, передаваемой дистанционно, с приборов учета топливно-энергетических ресурсов, коммунальных ресурсов и услуг позволил снизить их потери на 5%. Россия входит в десятку признанных лидеров построения и развития «умных» городов. Жители страны вовлечены в управление развитием городов через использование сервисов электронной демократии. Инновационная инфраструктура российских городов обеспечивает устойчивое развитие и выход на международный рынок отечественных технологических компаний.

# ВАРИАНТЫ ПОДПИСКИ НА ЖУРНАЛ «ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ»

## 1. Через редакцию

Оплатите стоимость подписки на журнал через любое отделение Сбербанка России, почтовое отделение связи или банковским платежным поручением, обязательно указав в графе «Назначение платежа» количество экземпляров выписываемого журнала.

**Наши реквизиты: ООО ИИЦ «На каждый день»  
ИНН 7722214999, КПП 772201001,  
р/с 40702810402110000221 в АО «Альфа-Банк» г. Москвы,  
к/с 30101810200000000593,  
БИК 044525593.**

Вышлите бланк подписки и копию платежного документа в отдел подписки журнала по почте: 140000, г. Люберцы, ул. Смирновская, д. 16/179 или e-mail: nakaden@mail.ru и e-mail: msuinform@mail.ru, тел.: (495) 554-0519

## БЛАНК ПОДПИСКИ

Название	Количество выпусков	Цена одного номера (руб.)	Сумма (руб.)
Журнал «Вопросы местного самоуправления»: стратегия и практика муниципального развития» на 1-ое полугодие 2022 г., март, июнь (2 выпуска)	2	1300-00	<b>2600</b>

Издание прошу выслать по адресу: \_\_\_\_\_

На имя \_\_\_\_\_ e-mail: \_\_\_\_\_

Телефон \_\_\_\_\_

**2. Организации могут также оформить подписку  
через агентство «УРАЛ-ПРЕСС» <http://www.ural-press.ru/>**

Научно-практический вестник  
**«ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ:  
СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ»**

№3 (95), сентябрь 2021 г.

Учредитель и издатель: ООО Информационно-издательский центр  
«На каждый день»

Издается при содействии Российской муниципальной академии

Главный редактор:

Наталья ФРОЛОВА (nakaden@mail.ru)

Ответственный редактор: Александр САВВИН (msuinform@mail.ru)

Корректор: Геннадий КОБЯКОВ

Дизайн и верстка: Елена ОСТАНКОВА

Отдел подписки:

Светлана МИРОШКИНА, тел.: (495) 558-69-15; (495) 554-05-19 (nakaden@mail.ru)

Журнал зарегистрирован Управлением Федеральной службы  
по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций  
и охране культурного наследия

Свидетельство ПИ № ФС1-01682 от 1 ноября 2004 г.

Журнал распространяется через отдел подписки редакции  
и через подписные каталоги «УРАЛ-ПРЕСС»

Цена свободная

Официальный сайт: <http://msuinform.ru>

В журнале использованы материалы сайтов государственных и правительственных учреждений РФ.

Полное или частичное воспроизведение или тиражирование каким-либо способом материалов,  
опубликованных в настоящем издании, допускается только с письменного разрешения издателя.

Присланные материалы не рецензируются и не возвращаются.

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов и экспертов.

Редакция не несет ответственности за достоверность информации, содержащейся в рекламных объявлениях.

Рекламируемые товары и услуги подлежат обязательной сертификации.

Редакция не предоставляет справочной информации.

Название журнала является товарным знаком на территории России по соответствующим классам

Международной классификации товаров и услуг и охраняется в установленном порядке.

Согласно Гражданскому кодексу РФ (ст. 435-445), вся информация, размещенная в этом журнале,

касающаяся подписки, является публичной офертой, т.е. предложением заключить договор

на указанных условиях с любым, кто отзовется. Оплата подписки является акцептом,

т.е. согласием на заключение договора на приведенных условиях.

Агентство «На каждый день» несет перед клиентом, сделавшим акцепт,

полную юридическую ответственность, такую же, как если бы

договор был заключен в письменной форме.

© ООО ИИЦ «На каждый день», 2004-2021

Отпечатано в типографии Onebook.ru ООО «Сам Полиграфист»,

129090, г. Москва, Протопоповский переулок, д. 6.

Тел.: +7 495 545-37-10, e-mail: [info@onebook.ru](mailto:info@onebook.ru), сайт: [www.onebook.ru](http://www.onebook.ru)

Заказ № 102799. Тираж 3000 экз.

Печать офсетная.

Подписано в печать 07.09.2021

Адрес издателя и редакции: 140000, г. Люберцы, ул. Смирновская, д. 16/179

тел.: (495) 558-69-15; (495) 554-05-19

E-mail: [msuinform@mail.ru](mailto:msuinform@mail.ru)